

СЕКЦІЯ 1

АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ТЕОРІЇ І ПРАКТИКИ БУХГАЛТЕРСЬКОГО ОБЛІКУ ТА ШЛЯХИ ЇХ ВИРІШЕННЯ

УДК 338.1

ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ В СИСТЕМЕ УЧЕТНО-ФИНАНСОВЫХ ИНДИКАТОРОВ

А. И. Белоусов

*ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет»,
г.Ставрополь*

Любое предприятие ставит своей целью приращение стоимости бизнеса и нейтрализации отрицательных внешних факторов устойчивого развития, и в этом отношении использование инструментов бухгалтерского стратегического инжиниринга, построенного на балансовых обобщениях, имеет важное и актуальное значение.

Изучению вопросов управленческого учета, финансовых механизмов и устойчивого развития предприятия посвящены работы Алчерга А. [1], Бернстайна П. Л. [2], Богатой И. Н. [3], Джорнона Ф. [4], ИнглисТейлора Э.[5], Найта Р. и Притти Д. [6] и других отечественных и зарубежных авторов.

Проблема заключается в том, что в каждом из перечисленных источников рассматривается только один из аспектов анализа финансовых механизмов и отсутствует синергетический подход, позволяющий выработать обобщенную методику оценки устойчивого развития предприятия.

Целью данной работы является анализ учетно-финансового обеспечения устойчивого развития предприятия, выявление адекватного этому процессу комплекса инструментов по оценке структуры, динамики и факторов, определяющих данный процесс.

Процесс обеспечения экономической устойчивости предприятия представляет собой комплекс организационных, технических и методических мероприятий, направленных на выявление и предупреждение уроз стабильному развитию организации, что противодействует реальным или возможным отрицательным факторам. Непосредственно же процесс обеспечения экономической устойчивости представляет собой реализацию специфических механизмов совершенствования работы предприятий. Чаще всего устойчивость связывают с устойчивостью финансирования, устойчивостью валюты, устойчивости денежного обращения, устойчивостью цен, хотя на практике используются понятия и показатели финансовой устойчивости. Применительно к хозяйствующим структурам данная категория выражает стабильность их финансового положения, отражает сбалансированность финансов, ликвидность, активность, наличие необходимых резервов.

Большинство современных исследований при оценке финансовой устойчивости отдает предпочтение величине экономических ресурсов, которые контролируются хозяйствующими резидентами, а также возможным объемом требований, которые могут быть предъявлены в определенный момент времени.

Еще в начале XX века бухгалтерия имела в своем распоряжении

лишь два инструмента–измерителя: время и оценку. Затем Д. Сортер предложил третье измерение –экономическую ситуацию, стандарты МСФО предлагают четвертое измерение – сегменты деятельности, а с развитием теории производных бухгалтерских балансов стали использовать и пятое измерение – временные горизонты.

В наибольшей степени учесть и оценить те или иные аспекты устойчивости можно при использовании трех группы показателей, основанных на применении производных балансовых отчетов, сетевых систем и инструментов бухгалтерского инжиниринга. Указанные инструменты бухгалтерского инжиниринга позволяют дать прогнозы основных направлений стратегической активности (стратегический производный балансовый отчет), долгосрочного прогнозирования (прогнозный производный балансовый отчет) и краткосрочного прогнозирования (ситуационный производный балансовый отчет). Более того, в системе балансовых оценок строятся индивидуальные и обобщающие коэффициенты, которые ориентированы на чисте активы и пассивы, выступающих в роли показателей благосостояния.

Экономическая ориентация учетной информации может быть разделена на три направления: макроэкономическую, где жестко выделен приоритет, микроэкономическую (сбалансированность интересов предприятия, государства и населения) и социальную, где в первую очередь приоритет отдается интересам населения. Центральная идея микроэкономического подхода состоит в том, что совокупная стоимость товаров и услуг компании должна быть меньше цены их реализации, что позволяет обеспечить долгосрочную рентабельность и тем самым гарантировать выживаемость предприятий в условиях конкурентной борьбы.

Данная точка зрения активно поддерживается учетными школами Германии и Голландии. Важное место в этом отношении занимает так называемый прогнозный мониторинг, который может быть организован по внутренним и внешним сегментам деятельности с аналитическим обеспечением прогнозирования по главным аспектам стратегической активности (стратегический производный баланс), долгосрочному и краткосрочному прогнозированию (прогнозный и ситуационный производные балансовые отчеты).

Изменение реальной стоимости чистых активов и чистых пассивов описывает рыночную динамику финансового состояния предприятия. Обобщая современные методики, получаем схему оценки реального финансового состояния:

$$Рфр=(ЧА1-ЧА0+Кд-Д)+(Пр-Зд),$$

де Рфр – реальное финансовое состояние;

ЧА1 - чистые активы на конец периода

ЧА0 - чистые активы на начало периода;

Кд - добавочный капитал;

Д - дивиденды;

Пр - продажи;

Зд– себестоимость продаж.

Показатели чистых активов и чистых пассивов выступают в виде показателей благосостояния предприятия [3].

Несмотря на то, что в настоящее время предложено много вариантов решения, ни один из них не может считаться полностью приемлемым. Главные разногласия связаны с пониманием понятия благосостояния и в

том числе вопрос о целесообразности включения в это определение духовных благ.

При организации финансового мониторинга устойчивого экономического развития предприятия стоимость последнего должна быть выражена в реальной оценке, в качестве которой может выступать рыночная или справедливая оценка. В качестве таких оценок выступают: а) рыночная, справедливая, залоговая, ликвидационная; б) продажные цены некоторых статей активов; в) дисконтированная стоимость денежных средств; г) капитализация стоимости денежных поступлений; д) оценка доходности фирмы в рыночных ценах на одну акцию.

Следует отметить, что мониторинговый и ситуационные производные балансовые отчеты позволяют использовать рыночную, справедливую, залоговую и ликвидационную оценки, тогда как система моделей, агрегатов, коэффициентов, а также моделей нечетко множественного вида, ориентированы лишь на балансовую оценку. Необходимость проводить мониторинг финансового состояния и финансовой устойчивости предприятия во многом связана с вопросами управления его резервной системы. В свою очередь, управление резервной системой предполагает решение ряда вопроса, а именно:

1) оценки стоимости предприятия с учетом резервной системы с использованием хеджированных производных балансов;

2) выявления и оценки риска посредством инструментов производного балансового отчета интегрированного риска;

3) измерения результатов использования резервной системы на основе соизмерения резервной системы предприятия с величиной интегрированных угрозы получаемых результатов. Непосредственно сам механизм управления резервной системой предприятия чаще всего предполагает использование бухгалтерского инжиниринга.

Алгоритм использования элементов бухгалтерского инжиниринга базируется на использовании начального оператора и набора соответствующих операций. При этом необходимо выдержать определенную периодичность организации самой процедуры мониторинга. На начальном этапе формируются ситуационные производные балансовые отчеты, от ежедневной до ежеквартальной отчетности, в зависимости от потребностей пользователей. Затем периодичность организации мониторинга на базе системы моделей и агрегатов, коэффициентов и нечетко множественных моделей носит ежеквартальный характер.

По собранным и обработанным данным ситуационных производных балансовых отчетов принимаются оперативные тактические и стратегические решения, в то время как системы моделей и коэффициентов, как правило, констатируют ситуацию в прошлом, что существенно снижает релевантность принимаемых решений.

Рассматривая устойчивость в общей схеме агрегата, рекомендованного экспертами Всемирного банка, особенно в части благосостояния, необходимо отметить, что такой подход находится в существенном противоречии с теоретико-методологическими воззрениями экологоориентированного типа. Разрешение этого противоречия во многом связано с поисками компромиссов. С одной стороны, осознание сторонниками стабильного экономического развития положений о росте благосостояния даже в краткосрочном плане без учета экологической составляющей не способствует росту производительности в обществе, а с другой стороны наличие значительных слоев бедного населения представляет угрозу защите природной среды. Однако принятие решений

относительно максимально допустимого уровня потребления природных ресурсов предполагает формирование объективной информации. При этом экономический блок очень сложно вписать в балансовые и оптимизационные модели устойчивости, а наиболее корректным методом исследования, на наш взгляд, является анализ различных альтернативных сценариев развития ситуации. В этом отношении под устойчивостью развития хозяйственной единицы понимается устойчивость ее составных элементов, которые с высокой степенью надежности определяют ряд ее будущих сценариев. Абсолютная устойчивость при этом нами понимается как стабильность и представляет собой генезис составных частей хозяйственной деятельности, который определенное время может быть мало восприимчив к воздействию внешнего характера. Такое определение существенно отличается от понятия финансовой устойчивости.

В заключение можно сделать следующие выводы. Анализ подходов к оценке и прогнозированию устойчивого развития предприятия на основе учетно-финансовых индикаторов показывает, что в рамках практической деятельности рассмотренный комплекс инструментов позволяет решить задачи, связанные с повышением управления устойчивостью в кратко- и долгосрочном периодах. Построение моделей устойчивого развития, базирующихся на ситуационном балансовом прогнозировании и производственных мониторинговых оценках, дает возможность принимать наиболее эффективные тактические и стратегические решения, уйти от констатации экономических ситуаций в прошлом и существенно повысить релевантность принимаемых решений. Кроме этого, предлагаемый алгоритм исчисления интегральных критериев финансовых ситуаций позволяет классифицировать их по степени устойчивости.

В дальнейших исследованиях необходимо разработать алгоритмы для различных сценариев финансовой устойчивости предприятия с учетом предложенных механизмов ее оценки.

Источники использованной литературы.

1. Алчерг А. «Управленческий учет» принципы и практика / А. Алчерг; пер. с англ. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 952с.
2. Бернштейн П.Л. Освободительная борьба с неопределенностью / П.Л. Бернштейн // Пикфорд Управление рисками / пер. с англ. О. Н. Матвеева. – М.: ООО «Вершина», 2004. – 35л.
3. Богатая И. Н. Стратегический учет собственности предприятия / И.Н. Богатая // серия 50 способов. – Ростов на Дону «Феникс», 2001. – 320с.
4. Джорнон Ф. Стоимость, риск и контроль: динамический процесс, нуждающийся в интеграции / Ф. Джорнон // Пикфору Дж. Управление рисками / пер. с англ. О. Н. Матвеевой. – М.: «Вершина», 2004. – 352 с.
5. Инглис-Тейлор Э. Производные финансовые инструменты: словарь / Э. Инглис-Тейл, пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 224с.
6. Найт Р. Философия риска: стоимость компаний и ее руководитель / Р. Найт, Д.Притти // Пикфору Дж. Управление рисками / пер. с англ. О. Н. Матвеевой. – М.: ООО «Вершина», 2004. – С. 352.
7. Белоусов А.И. Учетно-финансовые инструменты оценки устойчивого развития предприятия / А.И. Белоусов // Проблемы материальной культуры. Экономические науки. – с.23-26.