**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ІВАНО-ФРАНКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ НАФТИ І ГАЗУ**

Кваліфікаційна наукова

праця на правах рукопису

**ОПАР Наталія Василівна**

УДК 354:378 (477)

**ДИСЕРТАЦІЯ**

**ДЕРЖАВНЕ УПРАВЛІННЯ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯМ ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ УКРАЇНИ В УМОВАХ ЄВРОІНТЕГРАЦІЇ**

25.00.01 – теорія та історія державного управління

Державне управління

Подається на здобуття наукового ступеня кандидата наук з державного управління.

Дисертація містить результати власних досліджень. Використання ідей, результатів і текстів інших авторів мають посилання на відповідне джерело.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.В. Опар

(підпис)

**Науковий керівник:**

**Мазак Андрій Вальдемарович,**

кандидат наук з державного управління, доцент

**Івано-Франківськ – 2019**

**АНОТАЦІЯ**

Опар Н.В. Державне управління забезпеченням якості вищої освіти Українив умовах євроінтеграції. – Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата наук з державного управління за спеціальністю 25.00.01 «Теорія та історія державного управління» (281 – Публічне управління та адміністрування). – Івано-Франківський національний технічний університет нафти і газу, Івано-Франківськ, 2019.

Дисертацію присвячено тeopeтичному комплексному дослідженню дepжaвнoгo yпpaвлiння зaбeзпeчeнням якocтi вищoї ocвiти України вiдпoвiднo дoумов європейської інтеграції Укpaїни. Визначено сутність поняття «якість вищої освіти», надано рекомендації щодо покращення забезпечення якості вищої освіти, обґрунтовано підходи та пріоритетні напрями удосконалення системи забезпечення якості вищої освіти в Україні.

Проаналізовано та узагальнено сучасні наукові дослідження щодо розуміння суті і змісту обраної теми. Враховуючи праці вітчизняних вчених стосовно періодизації становлення та розвитку системи вищої освіти в Україні загалом, виокремлено п’ять етапів становлення системи забезпечення якості вищої освіти в Україні за роки незалежності: початковий (1991-  
1996 рр.), адаптаційний (1997-2000 рр.), етап становлення (2001-2005 рр.), етап утвердження (2006-2013 рр.) та сучасний, починаючи від 2014 р.

У дисертаційному дослідженні вивчено сутність поняття «якість вищої освіти» та подано його загальну характеристику. Досліджено особливості забезпечення якості вищої освіти з точки зору різних зацікавлених осіб: держави, закладів вищої освіти (ЗВО), бізнес-середовища та суспільства загалом. Наведено внутрішні та зовнішні чинники якості освіти.

Обґрунтовано актуальність впровадження інституційного забезпечення якості вищої освіти. Розкрито сутність теоретичних підходів щодо управління якістю вищої освіти. Встановлено, що державне управління у сфері забезпечення якості вищої освіти за умов динамічного розвитку, постійних змін та євроінтеграційного курсу України, потребує застосування комплексу методологічних підходів. Розглянуто поняття та подано загальну характеристику системи управління якістю (СУЯ). Наведено найпоширеніші у світовому навчальному просторі моделі управління якістю: оціночний метод управління якістю діяльності ЗВО (SWOT- аналіз);модель загального управління якістю TQM; модель управління якістю, що заснована на вимогах міжнародних стандартів якості ISO 9000 та ISO 9001 та модель ділової досконалості Європейського фонду і менеджменту якості EFQМ, та моделі управління якістю вищої освіти, розроблені вітчизняними науковцями. Визначено, що в українських ЗВО найчастіше використовується модель управління якістю, що заснована на вимогах міжнародних стандартів якості ISO 9000 та ISO 9001. Також вітчизняні ЗВО користуються традиційною схемою внутрішньої перевірки якості.

Здійснено аналіз законодавчих та нормативно-правових актів, що регламентують управління вищою освітою та забезпечення її якості в Україні та Європі. Зокрема вивчено документи, прийняті на конференціях європейських міністрів, відповідальних за вищу освіту, та основні положення Лісабонського договору, Стратегії «Європа 2020» та Угоди про асоціацію між Україною та ЄС стосовно забезпечення якості вищої освіти. Визначено, що в Україні напрацьована необхідна правова база, яка дає змогу державі належним чином забезпечувати право громадян на отримання освіти на рівні встановлених світових стандартів. На підставі аналізу Конституції України, Законів України «Про освіту» та «Про вищу освіту» підсумовано, що у них закріплені пріоритетні напрямки розвитку освітньої сфери загалом, та особливості забезпечення якості вищої освіти зокрема. Державна політика України в галузі освіти характеризується безперервним напрацюванням і здійсненням заходів щодо її реформування.

Охарактеризовано систему забезпечення якості вищої освіти як об’єкт державного управління. Зазначено, що державне управління вищою освітою має свою специфіку, а вища освіта в Україні, як і в інших розвинених країнах світу, визнана однією з провідних галузей розвитку суспільства. Пріоритетним напрямом розвитку вищої освіти України є її інтеграція у світовий та європейський освітній простір. Встановлено, що чинна система забезпечення якості вищої освіти в Україні складається із її зовнішньої та внутрішньої оцінки. Описано систему забезпечення якості вищої освіти згідно нової редакції Закону України «Про вищу освіту». Виокремлено основні інструменти забезпечення якості вищої освіти в Україні згідно Закону. Охарактеризовано рейтингове оцінювання та моніторинг діяльності ЗВО як інструменти забезпечення якості вищої освіти. Розроблено концептуальну схему функціонування рівнів забезпечення якості вищої освіти.

Проведено дослідження європейської системи забезпечення якості вищої освіти. Описано сутність, структуру, принципи та основну мету Стандартів і рекомендацій щодо забезпечення якості в Європейському просторі вищої освіти (ESG). Вивчено та узагальнено досвід забезпечення якості вищої освіти п’яти країн-учасниць європейського єдиного освітнього і наукового простору − Великобританії, Німеччини, Польщі, Фінляндії та Франції. Встановлено, що у більшості європейських країн відсутня загальноприйнята система гарантії якості, але сформовані підходи, прийняті більшістю фахівців. Для забезпечення якості в європейських країнах використовують зовнішні та внутрішньо-вузівські механізми. Одним із новітніх механізмів забезпечення якості вищої освіти в країнах Європи є державно-громадське управління.

Наведено характерні ознаки та проблеми державного управління якістю вищої освіти в Україні. Подано дані та проаналізовано результати анонімного соціологічного опитування, проведеного з метою дослідження стану якості вищої освіти в Україні у період з 15 листопада по 24 грудня   
2018 року. За результатами опитування виявлено актуальні проблеми розвитку вищої освіти в Україні (низький рівень підготовки абітурієнтів та їх слабка зацікавленість у здобутті якісної вищої освіти; невідповідність викладання та структури освіти вимогам ринку праці; застарілі навчально-методичні матеріали та слабка матеріально-технічна база; невизнання дипломів більшості вітчизняних закладів вищої освіти на міжнародному ринку праці; низька заробітна плата викладачів тощо), та визначено першочергові кроки, які необхідно здійснити, щоб їх вирішити (налагоджувати співпрацю з кращими світовими університетами та запозичувати міжнародний досвід щодо покращення якості вищої освіти; боротися з усіма проявами корупції; підвищити заробітну плату викладачам; залучати потенційних роботодавців щодо вирішення проблем якості вищої освіти; використовувати новітні інформаційно-комунікативні засоби та методи навчання; зміцнювати матеріально-технічну базу закладів вищої освіти тощо).

Запропоновано визначення якості вищої освіти як сукупності знань, вмінь та навичок, що відповідають встановленим критеріям та стандартам і мають здатність задовольняти потреби споживачів та відповідати вимогам ринку праці. Визначено пріоритетні напрями удосконалення забезпечення якості вищої освіти в Україні в контексті євроінтеграційних процесів, а саме: розробка та вдосконалення нормативно-правових, організаційних, науково-методичних, фінансових та інших документів щодо функціонування системи забезпечення якості вищої освіти; створення незалежних акредитаційних установ; налагодження співпраці з кращими світовими університетами; запровадження механізмів державно-громадського управління; розширення демократичних засад функціонування ЗВО та їх автономії; проведення міжнародного моніторингу; вивчення та впровадження міжнародного досвіду дистанційної освіти; використання сучасних інформаційно-комунікативних технологій та засобів навчання, зміцнення матеріально-технічної бази навчального-процесу; запровадження компетентнісно-спрямованої системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти.

Запропоновано теоретично обґрунтовану структурну схему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти, яка характеризується поєднанням компетентнісного, системного та процесного підходів. Важливим елементом системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти визначено культуру якості. Обґрунтовано фактори екзогенного впливу на систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти, зокрема комплекс державно-управлінських факторів (нормативно-правових, організаційно-методичних, фінансово-економічних, кадрово-управлінських та євроінтеграційних). Розроблено рекомендації для органів державного управління стосовно покращення системи забезпечення якості вищої освіти в Україні.

Ефективне функціонування системи забезпечення якості вищої освіти в Україні на державному та інституційному рівнях є гарантією успішного входження України до Європейського простору вищої освіти, підвищення довіри до системи вищої освіти з боку українських та міжнародних здобувачів, визнання національних ЗВО на міжнародному рівні.

*Ключові слова*: вища освіта, державне управління, євроінтеграція, європейський освітній простір, заклад вищої освіти, системи управління якістю, якість вищої освіти.

**SUMMARY**

Opar N.V. The public administration of higher education quality assurance of Ukraine under conditions of European intergration. – Qualification scientific work on the rights of the manuscript.

Thesis for a Candidate Degree in Public Administration, specialty 25.00.01 «Theory and History of Public Administration» (281 – Public management and administration). – Ivano-Frankivsk National Technical University of oil and gas, Ivano-Frankivsk, 2019.

The dissertation is devoted to the theoretical complex study of the public administration of higher education quality assurance of Ukraine under conditions of the European integration of Ukraine. The essence of the higher educationquality is defined, recommendations on improving the higher educationquality assurance are given, the approaches and priority directions of improvement of the higher education quality assurancesystem in Ukraine are grounded.

Modern scientific researches on understanding the essence and the content of the research topic are analyzed and summarized. Taking into account the works of the domestic scientists concerning the periodization of formation and development of the higher education system in Ukraine in general, five stages of formation of the higher education quality assurance system in Ukraine during the years of independence were identified: the initial stage (1991-1996), the stage of adaptation (1997-2000), the stage of formation (2001-2005), the stage of approval (2006-2013) and the modern stage (beginning from 2014 till nowadays).

In the dissertation research the essence of the «higher education quality» is studied and its general characteristicsare given. The peculiarities of the higher education quality assurance from the point of view of different stakeholders (the state, higher education institutions (HEI), business environment and society in general) are investigated. The internal and external factors of educationquality are presented.

The urgency of implementation of institutional support of higher education quality is substantiated. The essence of theoretical approaches to the management of the higher education quality is revealed. It is established that public administration in the field of the higher educationquality assurance under the conditions of dynamic development, constant changes and the European integration course of Ukraine, requires the usage of a set of the methodological approaches.The concept and the general description of the quality management systems (QMS) in the world's educational space are analyzed: the estimation method of quality management of the higher education institutions (HEI) (SWOT-analysis); General Quality Management Model (TQM); a quality management model based on the requirements of the international standards of quality ISO 9000 and ISO 9001 and EFQM Excellence Mode. The models of higher education quality management, developed by the national scientists, are considered. In Ukrainian higher education institutions, the quality management model, based on the requirements of international quality standards ISO 9000 and ISO 9001, is most frequently used. Also, domestic HEIs use the traditional scheme of internal quality control.

The analysis of legislative and normative acts regulating the management of higher education and ensuring its quality in Ukraine and in Europe is carried out. In particular, the documents adopted at the conferences of European ministers responsible for higher educationand the main provisions of the Lisbon Treaty, the Europe 2020 Strategy and the Association Agreement between Ukraine and the EU regarding the higher education quality assurance, have been studied. It is determined that the necessary legal framework that allows the state to properly ensure the right of citizens to receive education at the level of the established world standardshas been developed in Ukraine. It is concluded that the priority directions of development of the educational sphere in general, and the peculiarities of higher education quality assurance in particular are regulated by the Constitution of Ukraine and the Laws of Ukraine «On Education» and «On Higher Education». The state policy of Ukraine in the field of education is characterized by continuous work and implementation of measures for its reformation.

The system of higher education quality assurance as an object of public administration is characterized. It is noted that the public administration of higher education has its own specifics, and higher education in Ukraine, as well as in other developed countries of the world, is recognized as one of the leading branches of the society’s development. The priority direction of the higher education development in Ukraine is its integration into the world and European educational space. The current system of the higher education quality assurance in Ukraine consists of its external and internal evaluation. The system of ensuring the higher education quality in accordance with the new wording of the Law of Ukraine «On Higher Education» has been described. The main tools for ensuring the higher education quality in Ukraine according to the Law are outlined. The rating assessment and monitoring of HEI activities as tools for ensuring the higher education quality are characterized. The conceptual scheme of higher education quality assurance levels is developed.

A study of the European system of the higher education quality assurance has been conducted. The essence, structure, principles and main objective of the Quality Assurance Standards and Recommendations in the European Higher Education Area (ESG) are described. The experience of the higher education quality assurance of the five countries participating in the European single educational and scientific space, −Great Britain, Germany, Poland, Finland and France, has been studied and summarized. It has been established that in many European countries there is no generally accepted system of quality assurance, but the approaches adopted by the majority of specialists are formed. In order to ensure the quality in European countries, external and inter-university mechanisms are used. Public administration is one of the newest mechanisms for ensuring the quality of higher education in Europe.

The characteristic features and problems of the state quality management of higher education in Ukraine are presented. The data and the results of the anonymous sociological survey conducted for the purpose of studying of the higher education quality in Ukraine from November 15 to December 24, 2018 were analyzed. According to the results of the survey, the current problems of the development of higher education in Ukraine were identified (low level of preparation of applicants and their weak interest in obtaining high-quality higher education; inconsistency of teaching and education structure with labor market requirements; out-of-school teaching materials and weak material and technical base; non- recognition of diplomas of the majority of domestic HEIs in the international labor market, low salaries of teachers, etc.). Also the first steps that need to be taken, to solve them were identified (to establish cooperation with the best world universities and to borrow international experience in improving the quality of higher education, to combat all forms of corruption, to increase the salaries of teachers, to attract potential employers to solve problems of higher education quality, to use the latest information and communication tools and methods of training; strengthen the material and technical base of institutions of higher education, etc.).

The following definition of the higher education quality is offered: «higher education quality is a set of knowledge, skills and abilities that meet established criteria and standards and have the ability to meet the needs of consumers and meet the requirements of the labor market». Also, the quality of higher education depends on the organization of the educational process, material and technical base and state policy in the field of higher education, etc.

The priority directions of improving the higher education quality assurance in Ukraine in the context of European integration processes are determined, namely: development and improvement of regulatory, organizational, scientific, methodological, financial and other documents on the functioning of the higher education quality assurance system; creation of independent accreditation institutions; establishing cooperation with the best world universities; introduction of mechanisms of state and public administration; expansion of democratic principles for the functioning of HEIs and their autonomy deepening; conduct of international monitoring; studying and implementing the international experience of distance education; use of modern information and communication technologies and means of training, strengthening the material and technical base of the educational process; the introduction of the competence-oriented internal quality assurance system in higher education.

The general theoretical structural scheme of internal quality assurance in higher education is proposed. The scheme is characterized by a combination of competence, system and process approaches. An important element of the system of theinternal higher education quality assurance is the qualityculture. The factors of exogenous influence on the system of the internal higher educationquality assurance, in particular the complex of state-management factors (normative-legal, organizational-methodical, financial-economic, personnel-managerial and European integration) are substantiated.Recommendations for public administration bodies on improving the higher education quality assurance system in Ukraine are developed.

Effective functioning of the higher education quality assurance system in Ukraine at the state and institutional levels is a guarantee of Ukraine's successful entry into the European Higher Education Area; the Ukrainian and international applicants’ confidence in the higher education system; and the recognition of national HEIs at the international level.

*Key words:* higher education, state administration, European integration, European educational space, higher education institution, quality management system, higher education quality.

**СПИСОК ПУБЛІКАЦІЙ ЗДОБУВАЧА**

*Праці, в яких опубліковані основні наукові результати дисертації*

1. Опар Н.В. Особливості нормативно-правового забезпечення якості вищої освіти в Україні в умовах євроінтеграції. *Теорія та практика державного управління і місцевого самоврядування*: електр. наук. фах. вид. Херсонського національного технічного університету / голов. ред. проф. Лопушинський І. П. 2015. № 1. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/  
   Ttpdu\_2015](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Ttpdu_2015)\_1\_22.
2. Опар Н.В. Проблема концептуального визначення поняття «якість вищої освіти» в українському контексті. *Публічне управління і адміністрування в Україні*. 2018. Випуск 5. С. 8-11.
3. Опар Н.В. Реалізація державної політики щодо забезпечення якості вищої освіти в Україні. *Вчені записки Таврійського національного університету  імені В.І. Вернадського. Серія: Державне управління*. 2018. [Том 29 (68). № 5](http://www.pubadm.vernadskyjournals.in.ua/29-68-4). С. 38-43.
4. Опар Н.В. Порівняльний аналіз моделей управління якістю у системі вищої освіти. *Публічне управління та митне адміністрування*. 2018. № 2 (19). С.7-14.
5. Опар Н.В. Забезпечення якості вищої освіти в країнах Європи: досвід для України. *Право та державне управління*. 2018. № 4 (33). С. 114-119. *(Index Copernicus International (Республіка Польща).*
6. Опар Н.В. Суспільне усвідомлення необхідності забезпечення якості вищої освіти в Україні: соціологічний зріз. *Молодий вчений*. 2019. № 3 (67). С. 409-412. *(Index Copernicus International (Республіка Польща).*

*Опубліковані праці апробаційного характеру та праці, що додатково відображають наукові результати дисертації*

1. Кісіль М.В., Опар Н.В. Вплив глобалізації на формування державних механізмів забезпечення якості вищої освіти в Україні. *Координати управління*: збірник праць / за ред. проф. Д. І. Дзвінчука. Вип.1. Івано-Франківськ: «Місто НВ», 2012. С. 158-166.
2. Опар Н.В. Особливості функціонування відкритих університетів: міжнародний досвід. *Інформаційна культура у просторі професійної комунікації*: Матеріали Всеукраїнської науково-методичної Інтернет-конференції. (Івано-Франківськ, 17-18 квітня 2014 р.). Івано-Франківськ : Видавництво ІФНТУНГ, 2014. С. 228-234.
3. Опар Н.В. Дистанційна освіта у площині міжнародного досвіду: проблеми і перспективи розвитку. *Людина, культура, техніка в новому тисячолітті*: Матеріали XV МНПК (Харків, 22-23 квітня 2014 р.). Х.: Національний аерокосмічний університет ім. М.Є. Жуковського «ХАІ», 2014. С. 97-99.
4. Opar N.V. The problems of quality of higher education in the Ukrainian scientists reception: theoretical aspect. *Modern problems of regional development*: Collection of scientific articles. Vol. 2. Academic Publishing House of the Agricultural University Plovdiv, Bulgaria, 2014. P. 240-243.
5. Опар Н.В. Нормативно-правовий аспект забезпечення якості вищої освіти в Україні в умовах євроінтеграції. *Україна – ЄС. Сучасні технології, економіка та право*: Матеріали Першої МНПК. (Кошице, Словаччина, 30 березня-2 квітня 2015 р.) Чернігів: ЧНТУ, 2015. С. 209-212.
6. Опар Н.В. Інформаційні та комунікативні технології у вищій освіті: сучасні виклики інноваційного розвитку у підготовці фахівців технічних навчальних закладів. *Національне виробництво й економіка в умовах реформування: стан і перспективи інноваційного розвитку та міжрегіональної інтеграції*: Матеріали міжнародної науково-практичної Інтернет-конференції (Кам’янець-Подільський, 30 жовтня 2015 року). Кам’янець-Подільський: Подільський державний аграрно-технічний університет, 2015. URL: http://sophus.at.ua/publ/2015\_10\_30\_kampodilsk/  
   sekcija\_section\_4\_2015\_10\_30/informacijni\_ta\_komunikativni\_tekhnologiji\_u\_vishhij\_osviti\_suchasni\_vikliki\_innovacijnogo\_rozvitku\_u\_pidgotovci\_fakhivciv\_tekhnichnikh\_navchalnikh\_z/105-1-0-1529.
7. Опар Н.В. Особливості організації навчального процесу ВНЗ технічного спрямування: європейський досвід та українські новації. *Інформаційна культура у просторі професійної комунікації*: матеріали ІІІ Всеукраїнської науково-методичної Інтернет-конференції (Івано-Франківськ, 14-15 квітня 2016 р.). Івано-Франківськ: Фоліант, 2016. С. 78-83.
8. Опар Н.В. Удосконалення державного управління якістю вищої освіти в Україні з використанням досвіду європейських країн. *Актуальні питання сучасної науки*: Матеріали ІV МНПК (Одеса, 3-4 червня 2016 р.). У 2-х частинах.. Херсон : Видавничий дім «Гельветика», 2016.  Ч. 2. С. 109-112.
9. Опар Н.В. Системи управління якістю вищої освіти: актуальність та проблеми впровадження. *Публічне управління та адміністрування у процесах економічних реформ*: збірник тез доповідей ІІ Всеукраїнської науково-практичної інтернет-конференції. (Херсон, 17 жовтня 2018 р.).Херсон: ДВНЗ «ХДАУ», 2018. С. 70-72.
10. Опар Н.В. Теоретико-методологічні засади державного управління якістю вищої освіти в Україні. *Перспективні напрямки розвитку економіки, обліку, управління та права: теорія і практика*: збірник тез доповідей МНПК. (Полтава, 20 жовтня 2018 р.): у 5 ч. Полтава: ЦФЕНД, 2018. Ч.3. С. 51-53.
11. Опар Н.В. Система вищої освіти України як об’єкт державного управління. *Модернізація національної системи управління державним розвитком: виклики і перспективи*: матеріали ІІІ МНПК. (Тернопіль, 16 листопада 2018 р.). м. Тернопіль: Крок, 2018. С. 210-212.
12. Опар Н.В. Генеза становлення системи забезпечення якості вищої освіти в Україні. *Публічне управління та адміністрування у процесах економічних реформ:*збірник тез доповідей ІІІ Всеукраїнської науково-практичної інтернет-конференції. (Херсон, 18-19 квітня 2019 р.). Херсон: ДВНЗ «ХДАУ», 2019. С. 227-229.

**ЗМІСТ**

|  |  |
| --- | --- |
| **ВСТУП**……………………………………………………………………….. | 18 |
| **РОЗДІЛ 1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ В УКРАЇНІ**………….... | 27 |
| * 1. Стан наукової розробки проблеми державного управління якістю вищої освіти в Україні ………………………………….……… | 27 |
| 1.2 Поняття якості вищої освіти як багатовимірна та динамічна концепція……………………………………………...…………..……... | 43 |
| 1.3 Теоретичні основи систем управління якістю вищої освіти ..…… | 59 |
| Висновки до розділу 1………………………………………………….. | 83 |
| **РОЗДІЛ 2 ДЕРЖАВНЕ УПРАВЛІННЯ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯМ ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ УКРАЇНИ В УМОВАХ ЄВРОІНТЕГРАЦІЇ** ……………………………………………………….... | 86 |
| 2.1 Нормативно-правова база управління якістю вищої освіти в Україні та Європі ……………………………………………………….. | 86 |
| 2.2 Забезпечення якості вищої освіти як складова системи вищої освіти України ………………………………………………………………. | 110 |
| 2.3 Інституційне та функціональне забезпечення якості вищої освіти України…………………………………………………………... | 127 |
| Висновки до розділу 2………………………………………………...... | 147 |
| **РОЗДІЛ 3 СИСТЕМА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ якОстІ вищої освіти в україні ТА ЇЇ УДОСКОНАЛЕННЯ В КОНТЕКСТІ ЄВРОПЕЙСЬКОГО ДОСВІДУ**.............................................................. | 150 |
| 3.1 Системи забезпечення якості вищої освіти сучасних європейських країн……………….……………………………………... | 150 |
| 3.2 Сучасний стан та основні недоліки системи забезпечення якості вищої освіти в Україні…………………………………………………... | 173 |
| 3.3 Шляхи вдосконалення системи забезпечення якості вищої освіти України з врахуванням досвіду європейських країн ………............... | 185 |
| Висновки до розділу 3…………………………………………………. | 199 |
| **ВИСНОВКИ**……………………………………………………………….. | 202 |
| **СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**……………………………….. | 208 |
| **ДОДАТКИ**........................................................................................................ | 235 |

**ВСТУП**

*Актуальність теми*. У сучасному світі вища освіта визнається одним із найважливіших факторів, які забезпечують стійкий економічний розвиток, соціальну стабільність, ефективне функціонування інститутів громадянського суспільства. Цьому сприяє зростаюча інтелектуалізація виробництва, стрімкий розвиток ринку освітніх послуг, поширення інформаційних технологій, інтернаціоналізація освіти та глобалізаційні процеси загалом. У світовому співтоваристві зростає розуміння ролі освіти як інструмента стійкого розвитку і забезпечення добробуту людей, оскільки саме освіта значною мірою обумовлює завтрашній день планети та людства в цілому.

В Україні, яка є частиною світового глобального простору, також усвідомлює важливість розвитку освіти, яка б відповідала вимогам часу, сприяла зростанню конкурентоспроможності держави на міжнародній арені, була надійним фактором забезпечення добробуту власних громадян. Завдяки відкритості кордонів та інтенсифікації інформаційного обміну наша країна все більше інтегрується у світовий простір, проводить реформування усіх сфер життєдіяльності суспільства, зокрема і вищої освіти. У комплексі питань реформування вищої освіти особливо виділяється проблема забезпечення її якості.

Перед системою вищої освіти України сьогодні стоять нові завдання, зумовлені суспільними, політичними та соціально-економічними змінами. Зокрема потребує наукового обґрунтування потреба удосконалення державного управління забезпеченням якості вищої освіти в умовах євроінтеграції. Серед стратегічних напрямів державної політики питання забезпечення якості вищої освіти має посісти центральне місце, оскільки від рівня якості та доступності вищої освіти залежить майбутнє соціальне та економічне благополуччя нашої країни. Також якість освіти являється ключовим фактором, який впливає на статус системи вищої освіти на міжнародному рівні. Тому не дивно, що саме ця проблема є однією з найактуальніших серед наукових досліджень.

Аналіз стану і ступеню наукових розробок у зарубіжних та вітчизняних джерелах з досліджуваної проблематики свідчить, що питання забезпечення якості вищої освіти викликає жвавий інтерес науковців, політиків, управлінців. Так, вивченням проблем теорії і практики вищої освіти та державного управління у сфері вищої освіти займалися С. Андрейчук,   
В. Андрущенко, В. Бакуменко, Я. Болюбаш, Д. Дзвінчук, С. Домбровська,   
М. Згуровський,В. Зінченко, В. Кремінь, В. Луговий, В. Малиновський,   
С. Ніколаєнко,Л. Прокопенко, І. Човган, С. Шевченко та ін. Теоретико-методологічні засади державної політики у сфері вищої освіти досліджували М. Дмитриченко,В. Зінченко, А. Комишан, Ю. Королюк, О. Оболенський,   
Т. Сич, К. Хударковсткий, О. Шеломовська, О. Язвінська та ін. Аналізу нормативно-правової основи вищої освіти в Україні присвячені праці   
В. Бесчастного, О. Радченка, Р. Шаповал та ін. Системі вищої освіти як об’єкту державного управління свої праці присвятили Т. Боголіб,   
Н. Губерська, В. Крижко, О. Куклін, О. Поступна, Л. Пшенична, І. Сорока,   
А. Тамм та ін. Сутність поняття якості вищої освіти обґрунтовано у працях   
К. Гнезділової, В. Лугового, В. Максимової, Ю. Романенко, Н. Селезньової, О. Чемерис. Державні механізми забезпечення якості вищої освіти в Україні та Європі досліджували В. Андрущенко, С. Домбровська, К. Левківський,   
В. Малиновський, М. Кісіль, С. Ніколаєнко, А. Озаровська,І. Сікорська,   
В. Шевченко та ін. Входження України до європейського освітнього простору досліджували вчені В. Давидова, Л. Даниленко, А. Завгородній,   
І. Золотарьова, С. Калашнікова, Т. Козарь, М. Колісник, Т. Кристопчук,   
А. Леонова, Ю. Лісневська, О. Новачук, В. Паламарчук, У. Парпан,   
Х. Сєбкова та багато інших. Однак, на даний момент відсутні комплексні дослідження, необхідні для побудови цілісної системи забезпечення якості вищої освіти в Україні.

Незважаючи на наявність значної кількості публікацій щодо розвитку системи забезпечення та удосконалення інструментів державного управління якістю вищої освіти в Україні, та у зв’язку із динамічним розвитком системи вищої освіти та недостатнім ступенем розробки нормативно-правового та науково-методичного забезпечення якості освіти, сьогодні вимагає подальшого розвитку дослідження питань, пов’язаних із розвитком і комплексною розробкою інноваційних підходів до формування дієвої системи забезпечення якості вищої освіти під впливом глобалізаційних та євроінтеграційних процесів.

*Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами*. Дисертаційне дослідження виконано на кафедрі публічного управління та адміністрування Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу і пов’язано з виконанням комплексного наукового проекту «Трансформація політико-управлінських відносин у державах Центрально-Східної Європи в процесі європейської інтеграції: уроки і досвід для України» (номер державної реєстрації 0111U002998), де автором проаналізовано особливості реалізації інструментів забезпечення якості вищої освіти в Україні; в рамках науково-дослідної роботи «Публічне врядування в Україні в умовах європейської інтеграції» (номер державної реєстрації 0118U005403), в межах якої автором обґрунтовано особливості забезпечення якості вищої освіти в Україні з врахуванням досвіду європейських країн.

*Мета і завдання дослідження*. *Метою* дисертаційного дослідження є наукове обґрунтування особливостей та напрямів вдосконалення державного управління забезпеченням якості вищої освіти України в умовах євроінтеграції.

Для досягнення зазначеної мети були поставлені такі *завдання*:

* з’ясувати стан наукової розробки державного управління якістю вищої освіти в Україні;
* здійснити теоретичну ідентифікацію поняття якості вищої освіти у вітчизняній і зарубіжній теорії й практиці та розглянути теоретичні основи систем управління якістю вищої освіти;
* розкрити нормативно-правові засади державного управління якістю вищої освіти в Україні та Європі;
* охарактеризувати систему державного управління забезпеченням якості вищої освіти України як складову системи вищої освіти;
* розглянути інституційне та функціональне забезпечення якості вищої освіти в Україні;
* порівняти загальні та особливі характеристики систем забезпечення якості вищої освіти у країнах Європи;
* охарактеризувати сучасний стан системи забезпечення якості як складової системи вищої освіти в Україні та показати її основні недоліки;
* обґрунтувати шляхи удосконалення системи забезпечення якості вищої освіти України в умовах інтеграції до Європейського освітнього простору.

*Об’єктом* дослідження є система державного управління вищою освітою в Україні.

*Предмет* дослідження – державне управління забезпеченням якості вищої освіти України в умовах євроінтеграції.

*Методи дослідження*. Для вирішення поставлених завдань в процесі дослідження було застосовано комплекс загальнонаукових і спеціальних методів, до якого входять:

* теоретичні: аналіз та синтез – для вивчення нормативних документів, наукових праць та навчально-методичної літератури з теми роботи; системно-функціональний метод – для дослідження вищої освіти України як єдиної системи; контент-аналіз – для надходження і виділення у текстових масивах тієї інформації, яка становила цінність для дослідження; абстрагування – для визначення найважливіших значимих ознак предмета дослідження і відхилення вторинних; узагальнення – для уточнення понять «якість вищої освіти» та «забезпечення якості вищої освіти»; хронологічний, який дав можливість розглянути розвиток державного управління освітньою галуззю в динаміці, змінах і часовій послідовності;
* емпіричні: порівняння – для здійснення порівняльного аналізу державного управління якістю вищої освіти в Україні та європейських країнах; кількісний – для дослідження кількісних характеристик вищої освіти України;спостереження – систематичне цілеспрямоване вивчення довідкової літератури, що дало можливість отримати певну інформацію про об’єкт дослідження; діагностичний (анкетування) – для дослідження громадської думки стосовно стану забезпечення якості вищої освіти в Україні; статистичний(математична статистика) – для кількісно-якісної інтерпретації отриманих даних та встановлення статистичної значущості результатів дослідження.

Нормативно-правову та емпіричну базу дослідження становлять вітчизняні й зарубіжні законодавчі та нормативно-правові документи, що регулюють процес управління вищою школою; вітчизняні та зарубіжні аналітичні статті, довідкові видання, статистичні матеріали та публікації; дослідження європейських освітньо-наукових мереж; матеріали Міністерства освіти і науки України, Державної служби статистики України; наукові праці вітчизняних та зарубіжних фахівців у галузі державного управління, результати соціологічного дослідження.

*Наукова новизна одержаних результатів.* Дисертаційна робота є комплексним дослідженням у науковій галузі державного управління, що розкриває особливості забезпечення якості вищої освіти в Україні в контексті інтеграції до європейського простору вищої освіти. У дисертаційній роботі вирішено актуальне для системи державного управління наукове завдання, яке полягає у науково-теоретичному обґрунтуванні пріоритетних напрямів та завдань покращення системи забезпечення якості вищої освіти. Зокрема, в дисертації

*уперше:*

* запропоновано теоретично обґрунтовану структурну схему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти, яка полягає у поєднанні компетентнісного, системного та процесного підходів, застосування якої дає змогу удосконалити систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти, враховуючи фактори державно-управлінського впливу (нормативно-правові, організаційно-методичні, фінансово-економічні, кадрово-управлінські та євроінтеграційні), культуру якості та умови входження України до європейського освітнього простору.

*удосконалено:*

* підходи до виокремлення етапів становлення системи забезпечення якості вищої освіти України за роки незалежності, враховуючи структурно-організаційні та нормативно-правові критерії розвитку системи вищої освіти; виділено п'ять етапів її розвитку: початковий (1991-1996 рр.), адаптаційний (1997-2000 рр.), етап становлення (2001-2005 рр.), етап утвердження (2006-2013 рр.) та сучасний (2014 р. – по нинішній час);
* на основі результатів проведеного соціологічного опитування сформовано трактування поняття «якість вищої освіти» як сукупності знань, вмінь та навичок, що відповідають встановленим критеріям та стандартам і мають здатність задовольняти потреби споживачів та відповідати вимогам ринку праці;
* трактування поняття «забезпечення якості вищої освіти" як сукупності заходів та інструментів, що застосовуються та проводяться на різних рівнях забезпечення якості вищої освіти для її оцінки та гарантування, та надання вагомих доказів для демонстрації відповідності стандартам вищої освіти, які приймаються та визнаються роботодавцями, навчальними закладами та іншими зацікавленими сторонами на національному та міжнародному рівнях.

*набули подальшого розвитку:*

* теоретичний підхід до визначення кола суб’єктів та об’єктів органів державного управління забезпеченням якості вищої освіти України шляхом побудови відповідної структурно-функціональної схеми, яка відображає їх взаємодію та роль, яку вони виконують у системі забезпечення якості відповідно до чинного законодавства про вищу освіту;
* обґрунтування пріоритетних напрямів вдосконалення системи забезпечення якості вищої освіти України в умовах євроінтеграції, основними з яких є: розробка та вдосконалення нормативно-правових, організаційних, науково-методичних, фінансових та інших документів щодо функціонування системи забезпечення якості вищої освіти; створення незалежних акредитаційних установ; налагодження співпраці з кращими світовими університетами; запровадження механізмів державно-громадського управління; розширення демократичних засад функціонування ЗВО та їх автономії; проведення міжнародного моніторингу; вивчення та впровадження міжнародного досвіду дистанційної освіти; використання сучасних інформаційно-комунікативних технологій та засобів навчання, зміцнення матеріально-технічної бази навчального-процесу; запровадження системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти, спрямованої на компетентнісне навчання; наявність програми внутрішнього забезпечення якості вищої освіти у кожному ЗВО.

*Практичне значення одержаних результатів* полягає в тому що положення та рекомендації, сформульовані у дисертаційній роботі, мають як теоретичне, так і практичне значення. Отримані результати можуть бути використані у процесі планування та розроблення державно-управлінських рішень під час формування та реалізації процесу забезпечення якості вищої освіти в Україні.

Результати дисертації використано:

* Інститутом гуманітарної підготовки та державного управління Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу у процесі підготовки магістрів за спеціальністю 281 «Публічне управління та адміністрування» (Акт про впровадження результатів дослідження від 10 квітня 2019 р.).
* Державним вищим навчальним закладом «Університет менеджменту освіти» під час розробки навчальних модулів та дисциплін, які викладаються на курсах підвищення кваліфікації управлінців та керівників закладів освіти, а також при підготовці магістрів з публічного управління та менеджменту (довідка про впровадження від 22 квітня 2019 р.   
  №01-02/232);
* Департаментом освіти, науки та молодіжної політики Івано-Франківської обласної державної адміністрації при вивченні потреб освітніх змін у межах регіону та при проведенні комунікативних заходів із фахівцями освітньої галузі (довідка про впровадження від 14 травня 2019 р. № 57);

*Особистий внесок здобувача***.** Дисертаційна робота є самостійним науковим дослідженням автора. Основні результати, висновки, пропозиції та рекомендації, у тому числі й ті, що характеризують наукову новизну дисертації, одержані дисертантом особисто. У дисертації не використовувалися ідеї співавтора, з яким підготовлено наукову публікацію.

*Апробація результатів дослідження***.** Теоретичні положення, висновки та основні результати дослідження пройшли апробацію на міжнародних та Всеукраїнських науково-практичних та науково-методичних конференціях, зокрема: Науково-практичній конференції за міжнародною участю «Трансформація політико-управлінських та державно-владних відносин у процесі європейської інтеграції» (Івано-Франківськ, 2012); Першій Всеукраїнській науково-методичній Інтернет-конференції «Інформаційна культура у просторі професійної комунікації» (Івано-Франківськ, 2014); XV Міжнародній науково-практичній конференції «Людина, культура, техніка в новому тисячолітті» (Харків, 2014); International research and practical conference «Modern problems of regional development» (Plovdiv, Bulgaria, 2014); Першій міжнародній науково-практичній конференції «Україна – ЄС. Сучасні технології, економіка та право» (Кошице, Словаччина, 2015); Міжнародній науково-практичній Інтернет-конференції «Національне виробництво й економіка в умовах реформування: стан і перспективи інноваційного розвитку та міжрегіональної інтеграції» (Кам’янець-Подільський, 2015); ІІІ Всеукраїнській науково-методичній Інтернет-конференції «Інформаційна культура у просторі професійної комунікації» (Івано-Франківськ, 2016); IV Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні питання сучасної науки» (Одеса, 2016); ІІ Всеукраїнській науково-практичній Інтернет-конференції «Публічне управління та адміністрування у процесах економічних реформ» (Херсон, 2018); Міжнародній науково-практичній конференції «Перспективні напрямки розвитку економіки, обліку, управління та права: теорія і практика» (Полтава, 2018); ІІІ Міжнародній науково-практичній конференції «Модернізація національної системи управління державним розвитком: виклики і перспективи» (Тернопіль, 2018); ІІІ Всеукраїнській науково-практичній Інтернет-конференції «Публічне управління та адміністрування у процесах економічних реформ» (Херсон, 2019).

*Публікації*.Основні результати дисертаційної роботи опубліковано у 18 наукових працях: 5 статей у наукових фахових виданнях України з державного управління, в тому числі 1 – у науковому журналі, внесеному до міжнародних наукометричнх баз; 12 публікацій – у збірниках тез доповідей міжнародних / всеукраїнських науково-практичних та науково-методичних конференцій; 1 стаття – в інших виданнях.

*Структура та обсяг роботи***.** Дисертаційна робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Повний обсяг дисертації становить 249 сторінок, обсяг основного тексту – 189 сторінок. Список використаних джерел налічує 255 найменувань, у тому числі 39 іноземною мовою. Робота містить 17 рисунків, 7 таблиць та шість додатків.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ В УКРАЇНІ**

**1.1 Стан наукової розробки проблеми державного управління якістю вищої освіти в Україні**

Одним із стратегічних напрямів державної політики України є питання розвитку системи вищої освіти, оскільки від рівня якості та доступності вищої освіти залежить майбутнє нашої країни. Проблеми теорії і практики державного управління та його зв’язку з державною політикою у сфері вищої освіти знайшли відображення в роботах таких українських дослідників, як   
В. Андрущенко, В. Бакуменко, Я. Болюбаш, Д. Дзвінчук, С. Домбровська,   
В. Зінченко, В. Кремінь, В. Луговий, В. Малиновський, С. Ніколаєнко,   
І. Човган, О. Шевченко та ін.

Для об’єктивного і всестороннього вивчення досліджуваної теми було залучено широку джерельну базу, яку умовно можна поділити на кілька груп. Зокрема *першу* групу джерел становлять нормативно-правові документи, що стосуються формування європейського освітнього простору на засадах Болонського процесу та модернізації системи вищої освіти в Україні в умовах євроінтеграції. Серед них слід відзначити: Сорбоннська декларація (1998) [180],Болонська декларація (1999)[19],Лісабонський договір [79], Стратегія «Європа 2020» (2010) [225], збірник документів «Болонський процес у фактах і документах» (2003) [18]та ін. До цієї ж групи належать нормативно-правові документи (закони, постанови, накази, програми) про освіту та вищу освіту України. Це зокрема «Збірник основних нормативних актів про вищу освіту, наукову діяльність, підготовку та атестацію наукових кадрів» / За ред. проф. М. Панова (2003) [59],«Збірник нормативно-правових документів з питань вищої освіти» (2006) [58], «Освіта України. Збірник законів» (2007) [137] та «Законодавство України про освіту: збірник офіційних текстів законів станом на 2 квітня 2012 р.» (2012)[57]; Закони України «Про освіту», «Про вищу освіту», публікації постанов та указів Президента України, Кабінету Міністрів України, Верховної Ради, Міністерства освіти і науки, вміщених на сторінках таких офіційних видань як «Відомості Верховної Ради України», «Віче» та на офіційних Інтернет-ресурсах .

*Другою* важливою групою джерел стали матеріали наукових спеціалізованих періодичних видань.

*Третю* групу джерел складають статистичні матеріали про основні показники діяльності закладів вищої освіти України,розміщені на сторінках Статистичного збірника Державної служби статистики України (2018) [27].

До *четвертої* групи джерел належить довідкова література, а саме:«Словник термінів і понять з державного управління» (2005) [102], «Європейський Союз: словник-довідник» (2006) [53], «Енциклопедія освіти» (2008) [51], «Енциклопедичний словник з державного управління» (2010) [52], «Національний освітній глосарій: вища освіта» (2014) [113] та інші.

*П'яту* групу наукових джерел становлять навчальні посібники, підручники та монографії у сфері державного управління. Аналізуючи дослідження у сфері державної політики розвитку вищої освіти в контексті європейської інтеграції, варто зазначити, що активізація наукових розвідок припадає на період, що характеризується демократичними змінами. Доречно відзначити таких вітчизняних науковців як: В. Андрущенка, В. Беха,   
Ф. Ващука, Д. Дзвінчука, Н. Житник, В. Кременя, С. Крисюк, В. Лугового,   
С. Ніколаєнко, Н. Протасову, Л. Сушенцову та багато ін. Ознайомимося детальніше з деякими працями, що стосуються теми дослідження.

Навчальний посібник автора В. Лугового «Управління освітою» (1997) [95] містить комплексне дослідження багатьох проблем освітнього менеджменту. Зокрема автор виклав такі аспекти: освіта як об’єкт управління (стратегії життя і роль освіти в культурному прогресі людства; культурно-інформаційна теорія освіти та тенденції в освітній системі); планетарна освіта (міжнародна класифікація і параметри освітньої системи, освіта і розвиток людського потенціалу); освіта в Україні (система, динаміка змін та кризові явища); національна освітня політика; органи державного управління освітою (центральні, місцеві, управління закладами освіти, громадське самоврядування); керівний і педагогічний персонал (керівники, працівники система педагогічної освіти та тенденції у підготовці педагогічного персоналу); фінансове і матеріально-технічне забезпечення освіти (державне і недержавне фінансування, стан і розвиток матеріально-технічної бази); контекст світового освітнього процесу (стан та освітні програми перехідного періоду у Центральній і Східній Європі).

В контексті нашого дисертаційного дослідження заслуговує уваги навчальний посібник за редакцією В. Кременя «Вища освіта України і Болонський процес» (2004)[28]. Книга складається із семи розділів, присвячених питанням та проблемам євроінтеграції України до світового освітнього простору, системам вищої освіти європейських та Північно-Американських країн, Болонському процесу тощо. Автори наголошують, що невід’ємною складовою подальшого розвитку України є європейська інтеграція. Проаналізовано та коротко викладено хронологію подій із налагодження співробітництва України та Європейського Союзу (ЄС). Також акцентовано увагу на важливості інтеграції освіти та науки нашої країни в європейсько-інформаційний простір як запоруки її всестороннього розвитку. Автори дослідили системи вищої освіти у країнах Європи і Північної Америки, зокрема Великобританії, Іспанії, Італії, Німеччини, Польщі, Росії, Франції, США, Японії, та провели порівняльний аналіз систем вищої освіти у деяких країнах Європи. Окремий розділ присвячено Болонському процесу, зазначено, що «європейське освітнє співтовариство активно працює над створенням загальноєвропейської системи вищої освіти» [28, с. 129].

У четвертому розділі вищезгаданого посібника наведено основні завдання, принципи та етапи формування зони європейської вищої освіти. Зазначено, що саме «якість освіти знаходиться у центрі побудови сфери вищої європейської освіти, а гарантія якості здійснюється на інституційному, національному та європейському рівнях»[28, с. 171]. Також автори визначили принципи, шляхи й засоби адаптації європейської системи вищої освіти до вищої освіти України (зокрема наголошено на важливості європейської співпраці щодо забезпечення гарантій якості вищої освіти), висвітлили інформацію про конкретні кроки, здійснені у вищій освіті України, спрямовані на її інтеграцію в європейську зону вищої освіти[28].

Варто зазначити, що В. Кремень у період з 2000 до 2005 року очолював Міністерство освіти і науки України, тому в його науковому доробку є багато праць, присвячених питанням освіти та науки України. Одна з них, це книга «Освіта і наука в Україні − інноваційні аспекти. Стратегія. Реалізація. Результати» (2005)[82]. Автор описує базові процеси трансформації освіти, особливості розвитку української освіти в добу глобалізації. Окремий розділ присвячений вищій освіті та науці, зокрема становленню національної системи вищої освіти в Україні, актуальним проблемам розвитку вищої освіти та стратегічним напрямам модернізації освіти і науки, складовим якості освіти. В. Кремінь акцентує увагу на європейській та євроатлантичній інтеграції національної освіти, можливостях міжнародного співробітництва на різних рівнях управління та інноваційній політиці держави у сфері освіти та науки. Автор зазначає, що «вища освіта є однією з найпріоритетніших сфер у ХХІ столітті, і тільки та країна, яка визнала пріоритетний розвиток цієї сфери і спромоглася його забезпечити, може претендувати на гідне місце в світовому співтоваристві, бути конкурентоспроможною» [82, с. 283].

У навчальному посібнику С. Ніколаєнко «Освіта і наука: Законодавчі та методологічні основи» (2004) [115]вперше на науковій основі широко і всебічно висвітлено цілі та завдання законодавства про освіту і науку, всебічно проаналізовано процеси законотворення в галузі освіти і науки в Україні та світі. Проведено правове осмислення чинних законодавчих актів − від міжнародних угод, Конституції України, законів до указів Президента і постанов уряду, наказів міністрів і відомств. Посібник складається із десяти розділів, побудованих у формі запитань та відповідей, що значною мірою полегшує користування матеріалом, робить його доступнішим і зрозумілішим.

В контексті нашого дослідження заслуговує уваги праця Д. Дзвінчука − навчальний посібник «Державне управління освітою в Україні: тенденції і законодавство» (2003) [40]. Дослідження присвячено актуальним питанням управління освітою в Україні, зокрема аналізу функцій центральних органів в законодавстві держави та відображає зміни й розвиток законодавчо-нормативної бази, яка регулює відносини в освітній галузі України. Посібник складається із шести розділів. Перший розділ присвячено проблемі становлення освіти у філогенезі. У другому розділі «Управління освітою: світовий контекст» розглянуто окремі управлінські аспекти освітніх систем двадцяти двох країн, розкрито основні тенденції у розвитку освітніх систем наприкінці ХХ ст. та управління ними. Наступний розділ присвячено питанням управління освітою в Україні. Автор наводить періодику в розвитку системи державного управління освітньою сферою та наводить сутнісні ознаки кожного періоду. У четвертому розділі посібника значну вагу приділено ієрархічності управління в освіті. В п’ятому розділі автором здійснено порівняльний аналіз основних понять освітньої діяльності: «освіта», «навчання», «виховання» та «педагогіка» та подано основні ознаки освіти. Шостий розділ «Центральні органи управління освітою в законодавстві України» містить опис окремих аспектів діяльності органів державного управління в контексті їх законодавчої підтримки. Також посібник містить нормативні документи з теми дослідження у додатках.

Науковий інтерес для нашого дослідження становить також монографія   
Д. Дзвінчука «Освіта в історико-філософському вимірі: тенденції розвитку та управління» (2006)[41]. Ця праця охоплює широке коло філософських, соціологічних, політичних та інших питань прискорення еволюції сучасних освітньо-соціалізаційних систем на початку ХХІ століття. Автор викладає теорію та практику освітніх реформ із врахуванням впливу різного роду процесів, що відбуваються у сфері освіти. Наведено приклади аналізу освітніх проблем у контексті Болонського процесу загалом. Один із розділів монографії присвячено теорії та практиці змін, планування і забезпечення якості з досвіду розвитку освіти західноєвропейських країн. Зокрема автор обґрунтовує філософські засади європейських підходів до моніторингу якості вищої освіти, описує дві групи концепцій контролю і моніторингу, які сформувалися в Європі (континентальні та британські), вказує найголовніші риси систем контролю діяльності закладів вищої освіти в окремих країнах ЄС. Останній розділ монографії присвячено аналізу різноманітних філософських аспектів трансформації радянської моделі освітньої системи в Російській Федерації та Україні.

У навчальному посібнику «Філософія освіти» (2009) [197], за загальною редакцією В. Андрущенка, автори розкривають онтологічні, антропологічні, епістемологічні, аксіологічні та естетичні аспекти актуальних проблем філософії освіти. Особливу увагу звернено на проблеми освітнього менеджменту та гендерної світи. Праця складається з дев’яти розділів та містить уривки з творів про сучасні концепції управління освітою. У розділі, присвяченому менеджменту навчально-виховної діяльності як предмету філософії освіти, зазначено, що розвиток управління освітою має «світоглядно-ідеологічний вимір, оскільки нові способи світоусвідомлення, розвиток багатоваріантної соціальної уяви, надзвичайно розвинена здатність особистості до самоорганізації і соціальної відповідальності перед собою і суспільством − ось найбільший інструмент коеволюції людини і суспільства у ХХІ столітті» [197, с. 264-265 ]. Також у посібнику зазначається, що сфера освіти потребує широкої демократизації та створення нової управлінської культури студентів та професорсько-викладацького складу усіх закладів навчання.

Ще одна праця, пов’язана з темою нашого дослідження − це навчальний посібник «Державне управління освітою» (2009), автор   
С. Крисюк [87].У посібнику системно аналізується сфера освіти як об’єкт державного управління, описано національну систему освіту, її структурні складові; розкрито теоретико-методологічні основи процесу управління освітою як галузі соціального управління і державної діяльності. Автор розглядає різні моделі управління освітою та сучасні світові тенденції впровадження освітнього менеджменту та державно-громадського управління освітою. Досліджено кадрове забезпечення освітньої сфери. Окремий розділ присвячено питанням міжнародного співробітництва у сфері освіти, зокрема міжнародним організаціям, освітнім проектам та програмам.

Науковий інтерес для нашого дослідження становить монографія за загальною редакцією Ф. Ващука «Інтеграція в європейський освітній простір: здобутки, проблеми, перспективи», (2011)[66]. Це колективна монографія, підготовлена науковцями Закарпатського державного університету та інших вищих навчальних закладів України, а також сусідніх країн − членів Євросоюзу – Словаччини, Угорщини. Румунії, Польщі. Праця складається із шести розділів, у яких проаналізовано нормативно-правове-забезпечення інтегрування України в Європейський освітній простір, досліджено проблеми адаптації вищої освіти України до європейських стандартів і принципів Болонського процесу, виокремлено сучасні тенденції розвитку професійної компетентності фахівців у європейському та національному вимірах, проаналізовано методологічні засади, моделі та форми використання новітніх технологій в організації навчального процесу, досліджено міжнародне співробітництво закладів вищої освіти як складової інтегрування в європейський освітній простір, описано та проаналізовано стан реалізації Болонського процесу у закладах вищої освіти Словаччини, Польщі, Румунії та Угорщини. Монографія містить аналітичні оцінки стану формування єдиного європейського освітнього і наукового простору.

Важливим питанням реформування системи освіти в Україні присвячено навчально-наукове видання за загальною редакцією   
Н. Протасової «Реформування освіти в Україні: державно-управлінський аспект» (2012) [164]. Праця складається із дев’яти розділів. У першому розділі проаналізовано сутнісні характеристики державного управління освітою, проведено аналіз законодавчого забезпечення функціонування та розвитку освіти. Значну увагу присвячено особливостям системи державного управління освітою в Україні. Визначено, що «Державне управління освітою – це окрема галузь управління, яка забезпечує планомірний вплив держави на освітню сферу і має на меті розвиток цієї цілісної системи» [164, с. 32].У другому розділі проаналізовано сутність, тенденції та проблеми розвитку державно-громадського управління освітою України на сучасному етапі. Третій розділ присвячено питанням модернізації загальної середньої освіти в Україні. У четвертому розділі досліджено тенденції розвитку системи професійно-технічної освіти (ПТО) України.

Наступний, п’ятий, розділ присвячено питанням державного управління розвитком вищої освіти в Україні. Авторами розглянуто світові тенденції розвитку вищої освіти та визначеної вплив на зміст та основні напрями державної політики України у сфері вищої освіти, розкрито національні особливості державного управління системою вищої освіти. У шостому розділі проаналізовано сучасні тенденції підготовки керівних кадрів системи освіти як одного з аспектів реформування системи державного управління освітою. У сьомому розділі зроблено спробу аналізу стану та проблем формування та реалізації державної мовної політики в галузі освіти України.

У восьмому розділі вищезазначеного видання проаналізовано зміст та основні напрями державної політики України щодо забезпечення якості освіти, обґрунтовано особливості моніторингу якості освіти як інструменту інформаційного забезпечення системи державного управління якістю освіти. У дев’ятому розділі проаналізовано сучасні підходи до оцінювання результативності управління якістю освіти. Основна увага приділена розгляду сучасного міжнародного підходу до визначення доступності освіти як показника ефективності управління якістю освіти[164].

Дослідженню сфери освіти присвячена колективна монографія «Управління освітою» (За науковою редакцією В. Беха, 2013) [195]. У праці визначено актуальні проблеми управління освітою на сучасному етапі її оновлення. Монографія складається із п’яти розділів. У першому розділі розкрито сутність світоглядно-методологічних основ дослідження проблеми управління в контексті необхідності запровадження механізму державно-громадського управління освітою. Проаналізовано вітчизняний та зарубіжний дискурси теорії і практики управління освітою,осмислено суть сучасної освітньої політики. У другому розділі монографії здійснено морфологічний аналіз системи державно-громадського управління в освіті, визначено провідні тенденції та актуальні проблеми управління освітою в нових умовах розвитку світової спільноти. Третій розділ присвячено соціально-економічним вимірам системи управління освітою, з’ясовано сутність, критерії та показники економічної і соціально-економічної ефективності освітньої діяльності. Наступний, четвертий, розділ охоплює питання організаційно-освітньої взаємодії держави і громадянського суспільства. В останньому розділі окреслено механізми організаційно-освітньої взаємодії держави й громадянського суспільства та доведено роль науки і освіти як чинників становлення інформаційної єдності світової спільноти[195].

У контексті нашого дослідження привертає увагу колективна монографія під загальною редакцією Л.Сушенцевої та Н.Житник «Управління якістю освіти: досвід та інновації» (2014)[196]. Монографія складається із трьох розділів, кожен з яких вміщує в собі шість підрозділів. Авторами висвітлюються актуальні проблеми управління якістю освіти у вітчизняному освітньому просторі з позиції набутого досвіду та визначення інноваційних шляхів їх вирішення. У першому розділі представлено методологічні засади управління якістю освіти, які виступають підґрунтям оновлення діяльності сучасної професійної школи. У другому розділі розглянуто теоретичні аспекти вдосконалення якості освіти. Публікації присвячено актуальним проблемам підвищення якості професійної підготовки здобувачів вищої освіти, характеристиці поняття «якість освіти», питанням, що стосуються необхідності створення певних педагогічних умов в управлінні самостійною роботою здобувачів вищої освіти з метою позитивних змін у забезпеченні якості професійної підготовки, новим підходам до організації виховної роботи із здобувачами вищої освітив умовах інтеграції вищої школи у європейський простір тощо. У третьому розділі монографії розкрито механізми забезпечення якості професійної підготовки педагогічних кадрів [196].

Чимало науковців присвятили свої наукові розвідки дослідженню саме сфери освіти, зокрема вищої, в Україні та за кордоном. На сьогодні це понад 40 кандидатських та понад 22 докторських дисертацій з державного управління за різними спеціальностями. Зокрема інформативним є дослідження А. Бабічева «Державне управління змінами в системі вищої освіти України». Автор обґрунтував теоретичні положення і концептуальні підходи до державного управління змінами в системі вищої освіти, а також визначив чинники та інструменти на підставі яких розробив практичні рекомендації з удосконалення механізмів державного управління змінами в системі вищої освіти України[8]. Дослідниця А. Вербицька вивчала проблеми удосконалення державної політики в сфері вищої освіти України в контексті інтеграції до європейського освітньо-наукового простору. Зокрема автор під час написання кандидатської дисертації здійснила класифікацію механізмів реалізації державної політики у сфері вищої освіти України у процесі впровадження положень Болонської декларації; виділила характерні ознаки нормативно-правових механізмів реалізації державної політики у сфері вищої освіти України;розробила модель удосконалення державної політики у сфері вищої освіти в контексті інтеграції до європейського освітньо-наукового простору[24].

Кандидатська дисертація «Модернізація вищої освіти України: механізми інституційного регулювання», автор М. Баран, розкриває теоретичні та організаційно-правові засади модернізації вищої освіти України на початку XXI століття. Автором актуалізовано питання інституційного регулювання модернізації вищої освіти, здійснено аналіз впливу чинників інституційного середовища на вищу освіту України та механізми інституційного регулювання модернізації вищої освіти. Охарактеризовано зміни механізмів інституційного регулювання вищої освіти у Польщі та Росії. Проведено науково-практичне обґрунтування виділення освіти як пріоритетної сфери інституційного регулювання. Опрацьовано результати опитування за методикою ЕТОМ-аналізу, відповідно до яких запропоновано шляхи удосконалення механізмів інституційного регулювання вищої освіти України[11].

Комплексному дослідженню вдосконалення діяльності органів управління освітою в умовах становлення та розвитку демократичного громадянського суспільства в Україні присвячена кандидатська дисертація   
А. Мазака «Управління освітньою галуззю в умовах становлення громадянського суспільства в Україні: регіональний аспект». Автором здійснено аналіз механізмів реалізації державної освітньої політики, на підставі соціологічного дослідження визначено готовність працівників органів управління освітою до співпраці з інституціями громадянського суспільства. Проаналізовано нормативне забезпечення освітньої галузі, зокрема, щодо регіонального управління, запропоновано модель удосконалення управління освітою за участі громадянського суспільства, визначено критерії оцінки якості реформування з урахуванням світового досвіду. Обґрунтовано доцільність та межі участі громадськості в управлінні закладами освіти, розроблено параметри громадського контролю в освітній сфері [99].

Науковець С. Андрейчук у своїй кандидатській дисертації розкриває особливості державного управління реформуванням вищої освіти в Україні в контексті Болонського процесу. Зокрема, у роботі висвітлено досвід іноземних країн стосовно державного управління структурною перебудовою вищої освіти. Автором визначено характерні особливості державного управління по забезпеченню структурної перебудови системи вищої освіти, впровадженню інноваційних процесів і підвищенню якості діяльності закладів вищої освіти[2].

Тeopeтичному oбґpyнтyвaнню мexaнiзмiв державного yпpaвлiння зaбeзпeчeнням якocтi вищoї ocвiти вiдпoвiднo до cyчacнoгo тa майбутніх eтaпiв coцiaльнo-eкoнoмiчнoгo poзвиткy Укpaїни присвячено кандидатську дисертацію А. Озаровської. Автор доводить, що основою для забезпечення якості вищої освіти слугує використання комплексу механізмів державного управління: нормативно-правового, адміністративно-oргaнiзaцiйного, кoмунiкaтивного та фiнaнсoвo-екoнoмiчного[119, с. 18].

Науковець С. Шевченко свою докторську дисертацію присвятив дослідженню розвитку державно-громадського управління якістю вищої освіти України в умовах входження до Болонського процесу. Так, автор обґрунтував теоретико-методологічні підходи до державно-громадського управління якістю вищої освіти в Україні та підвищення ефективності його впливу на забезпечення розвитку громадської складової в системі управління, здійснення переходу від директивного державного до регуляторного державно-громадського управління якістю вищої освіти; довів необхідність упровадження державно-громадського механізму управління якістю вищої освіти як дієвого засобу реалізації державної освітньої політики з урахуванням входження України до Болонського процесу, створення із цією метою Національного агентства з управління якістю вищої освіти як основного оператора у сфері громадсько-професійної оцінки якості й гарантій якості вищої освіти в Україні тощо [208].

Вивченням механізмів державного регулювання системи вищої освіти в Україні свою докторську дисертацію також присвятив В. Сиченко. Науковець дослідив теоретичні підходи до застосування механізмів державного регулювання системи освіти та визначив необхідність державного втручання в управління системою освіти. Вивчив досвід державного регулювання системи освіти в країнах Центральної та Східної Європи; визначив соціально-економічну сутність освітніх послуг як об’єкта державного управління та дослідив їх вплив на реалізацію суспільних функцій освіти[178].

Серед наукових публікацій привертають увагу такі як: «Про вдосконалення управління освітою і наукою України на основі концепції інтелектуалізації», «Україна на зламі: прогнози майбутнього вищої освіти і суспільства», автори Д. Дзвінчук, В. Петренко[42; 43],«Система державного управління вищою освітою в Україні», автор Н. Губерська [33], «Забезпечення якості вищої освіти: європейський, національний та інституційний рівні», автор І. Бабин [7], «Компетентнісний підхід як основа стратегії якості освіти», автори К. Хударковський та А. Комишан [199], «Моделі управління якістю вищої освіти», «Освітній моніторинг як складова ефективного управління якістю освіти», автор В. Зінченко [61; 62], «Моніторинг як складова системи управління якістю вищої освіти», автор   
М. Кісіль [72], «Механізми реалізації державної політики в галузі вищої освіти», «Якість освіти як одна із запорук вдалого державного реформування вищої школи України», автор С. Домбровська [48; 49], «Провідні принципи розвитку сучасної вищої освіти України в контексті євроінтеграції», автор   
У. Парпан [142], «Система забезпечення якості вищої освіти: зарубіжний досвід», автор Т. Кристопчук [85], «Мета реформ у вищій школі – якість і доступність освіти»,автор І. Вакарчук [23], «Проблема визначення якості освітніх послуг закладу вищої школи», автор К. Гнезділова [31], «Тенденції розвитку інноваційних процесів у вищій освіті України у контексті Європейського вибору», автори В.Паламарчук, Л. Даниленко [138], «Вища школа України – за iнтеграцiю в європейський освiтньо-науковий простір», автор В. Бунда [22], «Особливості формування механізмів державного управління вищими навчальними закладами в умовах євроінтеграції та інноваційного розвитку України», В. Шевченко [207], «Державна політика розвитку вищої освіти в Україні як предмет дослідження сучасної науки», автор І. Човган [204], «Формування та розвиток нормативної бази управління вищою освітою в Європі», автор О. Шеломовська [212], «Якість освіти: суть поняття та оцінювання», автор Ю. Романенко [168] та ін.

З-поміж узагальнюючих робіт з державного управління варто виділити такі підручники, у яких розкрито актуальні питання теорії та методології державного управління: «Державне управління» / А. Мельник,   
О. Оболенський (2003) [36], «Ефективність державного управління в контексті євроінтеграції України» / А. Леонова, В. Давидова, О. Новачук (2007) [93], «Державне управління» / В. Бакуменко, Д. Дзвінчук,   
О. Поважний (2011) [10], «Філософські проблеми державного управління» /   
В. Князєв, Ю. Бакаєв, Т. Василевська та ін. (2012) [198], «Державне управління» / Ю. Ковбасюк, К. Ващенко, Ю. Сурмін та ін.(2012-2013) [37; 38] тощо.

Державне управління у сфері освіти є особливим видом діяльності, метою якого є забезпечення життєдіяльності та динамічного розвитку освіти за умов постійних змін. Серед дослідників існують різні точки зору стосовно періодизації розвитку державного управління освітою в Україні. Так,   
О. Жабенко пропонує таку періодизацію розвитку державного управління освітою:

* 1946-1959 рр. – період повоєнного відновлення системи освіти та управління нею, уніфікація;
* 1959-1991 рр. – період розвитку державного управління освітою при «побудові розвиненого соціалізму». В цьому періоді виділено етапи:

а)1959-1965 рр. – етап пошуків нових форм та методів державного управління;

б)1965-1991 рр. – етап жорсткої (абсолютної) централізації, посилення авторитарних, бюрократичних методів управління;

* 1991-2001 рр. – період формування нової моделі державного управління[54, с.11].

Науковець Л. Прокопенко виділяє п’ять основних етапів розвитку системи управління освітою в Україні:

* інституційний (охоплює час з моменту формування первісної общини (35-40 тис. років тому) до формування держави (ІХ ст.)), – пов’язаний зі становленням самої освіти як соціального інституту;
* другий етап у розвитку управління освітою розпочинається з утворенням Давньоруської держави і триває до другої половини ХVІІІ ст.;
* третій етап охоплює другу половину XVIII – початок ХХ ст.;
* четвертий етап – це період 1917 – 1991 рр.;
* п’ятий етап – від серпня 1991 р. по теперішній час [145].

Проаналізувавши праці вітчизняних вчених стосовно періодизації становлення та розвитку системи освіти в Україні загалом, пропонуємо виділити п’ять етапів становлення системи забезпечення якості вищої освіти в Україні. Критеріями для періодизації стали певні структурно-організаційні зміни та нормативно-правові чинники розвитку вищої освіти в Україні:

1. Початковий – 1991-1996 рр. Пов’язаний із розпадом Радянського Союзу та початком реформування освітньої системи. У цей період сформувалася нова система державного управління освітою загалом, відбувся процес її становлення. Наприкінці 1992 р. на Першому з'їзді педагогічних працівників України була затверджена Державна національна програма «Освіта (Україна XXI століття)». Програму схвалили Уряд і Президент України. Концептуальні засади Програми передбачали кардинальну реконструкцію всієї системи освіти, починаючи з дошкільного виховання й закінчуючи підвищенням кваліфікації дипломованих спеціалістів. Також на цьому етапі відбулося запровадження ліцензійно-акредитаційної моделі оцінювання якості вищої освіти (1.06.1992р.); утворення Державної акредитаційної комісії (жовтень 1995 р.).
2. Адаптаційний – 1997-2000 рр. Характеризується структурно-організаційними змінами у системі вищої освіти. Прийняття Конституції України та нової редакції Закону України «Про освіту». У цей період відбувався бурхливий розвиток системи вищої освіти в Україні. Значно зросла кількість закладів вищої освіти за рахунок створення приватних ЗВО. З’явилися багато нових спеціальностей. При цьому якість освітніх послуг знизилася.
3. Етап становлення – 2001-2005 рр. Розвиток нормативно-правової бази освітньої діяльності та системи ліцензування та акредитації ЗВО. У 2001 р. було прийнято Положення про акредитацію вищих навчальних закладів і спеціальностей у вищих навчальних закладах та вищих професійних училищах. Процес ліцензування та акредитації став унормованим, упорядкованим та набув системного характеру. У 2002 р. прийнято Закон України «Про вищу освіту», який регламентував основні вимоги до системи вищої освіти.
4. Етап утвердження – 2006-2013 рр. Підписання Болонської Декларації. Реформування системи вищої освіти у зв’язку із переходом на європейські освітні стандарти: впровадження ступеневої системи, стандартів і рекомендацій забезпечення якості вищої освіти відповідно до вимог міжнародної організації «Європейська мережа забезпечення якості», введення європейської кредитно-трансферної системи, додатку до диплома європейського зразка, набуття урядового членства в Європейському реєстрі із забезпечення якості. У 2008 р. була запроваджена система зовнішнього незалежного оцінювання (ЗНО) до вступу у заклади вищої освіти. У період з 2006 по 2009 рр. здійснювалися спроби експериментального запровадження автономії університетів. Повністю процес інтеграції до європейської системи вищої освіти повинен був завершитися до 2010 року. Проте деякі умови було виконано значно пізніше.
5. Сучасний – починаючи із 2014 рр. Модернізація системи вищої освіти України із врахування європейської системи стандартів та сертифікації. Прийняття **Національної стратегії розвитку освіти в Україні на період до 2021 року,**Закону України «Про вищу освіту» та Закону України «Про освіту» у новій редакції. Ці документи визначають основні стратегічні напрями розвитку системи вищої освіти та державної політики у сфері освіти загалом. В Україні, як і в цілому світі, гостро акцентується увага на якості вищої освіти. Зокрема, проводиться робота щодо створення системи забезпечення якості вищої освіти відповідно до стандартів Європейського простору вищої освіти (ЄПВО). Створено та розпочато функціонування Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (НАЗЯВО). Відбувається затвердження нових стандартів вищої освіти. Ведеться робота стосовно прийняття Положення про акредитацію освітніх програм та інших важливих документів.

Отже, як показав огляд науково-теоретичних праць, сьогодні питання державного управління вищої освітою загалом, та забезпечення якості вищої освіти зокрема, є дуже актуальними. В умовах євроінтеграційного курсу України найважливішим для сучасного державного управління якістю вищою освітою є пошук таких стратегій та підходів, які б найкраще відповідали специфіці трансформації галузі. У наступному пункті зосередимося безпосередньо на дослідженні поняття якості вищої освіти.

**1.2 Поняття якості вищої освіти як багатовимірна та динамічна концепція**

Окремі аспекти обраної нами теми знайшли своє відображення у працях багатьох зарубіжних та вітчизняних дослідників. Так, сутність поняття «якість вищої освіти» в своїх працях розглядали такі вчені,як:   
Л. Харвій, Д. Грін, Д. Гарвін, О. Авраменко, Г. Клімова, В. Кремінь,   
Ю. Колесник, В. Луговий, О. Ляшенко,Ю. Нерянов**,** Ю. Романенко**,**О. Чемерис та багато інших.

Попри те, що поняття якість освіти стало «загальним місцем» у публікаціях щодо майбутнього освіти останніх десятиріч, воно й на сьогоднішній день є концептуально невизначеним. Існує чимало плутанини щодо сутності даного поняття. Варто зазначити, що поняття якості є дуже обговорюваним і багато-хто розуміє його по-різному. Саме слово «якість» походить від латинського слова *qualis*, що означає «який». Поняття «якість» носить багатоаспектний характер у залежності від об’єкта і галузі, які розглядаються. Згідно із визначенням, наведеним в Оксфордському словнику, якість визначається як «стандарт чогось, що вимірюється на противагу іншим подібним речам» або «ступінь досконалості чогось» [238].

У тлумачному словнику української мови поняття «якість» трактується як:

* внутрішня визначеність предмета, яка становить специфіку, що відрізняє його від усіх інших;
* ступінь вартості, цінності, придатності чого-небудь для його використання за призначенням;
* та чи інша характерна ознака, властивість, риса кого-, чого-небудь [190,   
  с. 638]. Однак ці визначення занадто розпливчасті, і тому не допомагають кваліфікованому професіоналу зрозуміти цю концепцію.

Багато країн світу визначають забезпечення якісної освіти своїм пріоритетним національним завданням, але кожна з них вкладає дещо різне значення в це поняття. Оскільки категорія «якість освіти» є базовою у нашому дослідженні – то дамо їй детальнішу характеристику.

Філософські аспект якості вищої освіти представлені у працях   
В. Андрущенка, Д. Дзвінчука, В. Кременя, М. Кісіля тощо. З філософської точки зору якістю прийнято називати властивість об’єкта, що складає його стійку, постійну характеристику, таку, що виявляє його сутність [203, с. 219]. Як зазначає С. Щудло, у філософському трактуванні якість можна розглядати як: «властивість, рису; рису чи сукупність рис, що відрізняють один предмет від інших; рису чи сукупність рис, що визначають стосунки, відносини, зв’язки даного явища з середовищем, визначають його структуру; ступінь досконалості» [214, с.20].

Згідно з економічним аспектом, якість можна визначити як характеристику продукту чи послуги, яка вказує на відповідність певним параметрам, описує ступінь задоволення очікувань та потреб споживача, клієнта [214, с. 20]. Зокрема, Ф. Кросбі визначає якість як «відповідність вимогам споживача» [221]. Дослідник Е. Демінг вважає, що: якість повинна визначатися у термінах задоволеності споживачів; якість є категорією багатовимірною, тому для її визначення неможливо використовувати тільки якісь окремі характеристики або одну точку зору; існують різні ступені якості [34].

За словами Ю. Романенко «якість освіти як політична категорія акумулює в собі засади освітньої політики держави на певному етапі її розвитку й основні стратегічні лінії розвитку національної системи освіти в контексті світових тенденцій. Як категорія управління якість освіти визначає важелі та стратегії впливу на певні показники функціонування освітньої системи, сприяє створенню систем менеджменту вищої освіти та обирає шляхи її змін, реалізації та розвитку» [168].

Натомість у педагогіці поняття «якість» – це системна методологічна категорія. Вона відображає ступінь відповідності результату поставленій меті [95, с. 4]. Поняття якості у вищій освіті − це багатовимірна, багаторівнева і динамічна концепція, яка належить до контекстуальних налаштувань освітньої моделі, до інституційної місії та завдань, а також до конкретних стандартів у рамках даної системи, організації, програми та дисципліни.

Американський дослідник Д. Гарвін розділив різні визначення якості, подані вченими з чотирьох дисциплін (філософії, економіки, маркетингу та управління організаціями) на п’ять основних підходів:

* трансцендентні визначення якості. Вони визначають якість як філософське поняття, яке як істина та краса, є суб’єктивними та особистісними. Якість – це «внутрішня досконалість», яку ми інтуїтивно розуміємо і вчимося розпізнавати тільки з досвідом;
* визначення, що базуються на продукті. Якість розглядається як точна змінна, що піддається вимірюванню. Вона є об’єктивним атрибутом продукту. В цьому значенні якість відображає наявність або відсутність бажаних атрибутів продукту;
* користувацькі визначення. Якість – це засіб задоволення клієнта, а продукти високої якості – це ті, які найкраще задовольняють його потреби. Оскільки окремі клієнти мають різні потреби – то такі визначення є індивідуальними та частково суб’єктивними;
* визначення на основі виробництва. Якість розглядається як відповідність вимогам та інструкціям. Будь-яке відхилення від встановленої інструкції веде за собою зниження якості;
* визначення, що базуються на цінностях. Визначення якості відносно витрат та цін. Тобто якість розуміється як хороше співвідношення до витрат [244].

У зарубіжній педагогічній думці можна виділити три підходи до визначення якості освіти:

* + об’єктивістський – передбачає проведення аналізу якості вищої освіти на підставі вхідних параметрів освітньої системи закладу вищої освіти (професійного рівня викладачів, рівня матеріально-технічного забезпечення, рівня знань здобувачів вищої освіти на початковому етапі навчання тощо) та вихідних параметрів (рейтингу випускників, можливості їхньої подальшої освіти, працевлаштування тощо). Такого підходу дотримуються Дж. Джордон [227], П. Якобсон [232];
  + релятивістський – спирається на досягнення цілей навчання, а не на критерії. Під час оцінювання якості освіти констатують, наскільки рівень навчальних досягнень відповідає запланованому результату у вигляді вимог освітніх стандартів. Релятивістського підходу до визначення поняття якості вищої освіти дотримується Д. Вестерхайден [254];
  + концепції розвитку – даний підхід спрямований на вдосконалення якості освітнього процесу в поточний період. При оцінюванні якості вищої освіти розглядають творчу пізнавальну активність здобувачів вищої освіти, рівень сформованих у них компетенцій. Такого підходу дотримується Л. Харвей [229]).

Перші два підходи (об’єктивістський та релятивістський) орієнтовані на зовнішню оцінку якості освітнього процесу, третій – концепція розвитку – на внутрішню оцінку діяльності вищого навчального закладу [101, с. 31].

Поняття «якість освіти» знайшло своє відображення у Всесвітній декларації з вищої освіти, прийнятій на Міжнародній конференції з вищої освіти в листопаді 1998 року, де вказано, що якість вищої освіти – це багатовимірне поняття, яке охоплює всі аспекти діяльності вищого навчального закладу: навчальні та академічні програми, навчальну і дослідницьку роботу, професорсько-викладацький склад і студентів, навчальну базу і ресурси [28]. У програмному документі ЮНЕСКО читаємо, що якість вищої освіти є поняттям, яке характеризується численними аспектами і значною мірою залежить від контекстуальних рамок цієї системи, інституціональних завдань чи умов і норм у певній дисципліні [101, c.31].

Як зазначає Г. Клімова, зарубіжні вчені останнім часом тяжіють до побудови багатовимірних моделей якості вищої освіти, де різним вимірам відповідають різні підходи до цього поняття [75, с. 204]. Одними з перших, хто зробив спробу осмислити сутність та концептуально описати якість стосовно вищої освіти, були британські дослідники Л. Харві та Д. Грін. Так, відомою є загальна модель Л. Харвій та Д. Гріна. Ці автори пропонують п’ять аспектів поняття якості вищої освіти:

* якість як виключність (прагнення бути кращим за інших) – якість є ексклюзивною, унікальною, самобутньою, такою, яку не потрібно доводити. Якість досягається за умови перевищення невидимих стандартів;
* якість як досконалість або стабільність – якість є виключною, орієнтованою на процес. Якість базується на технічних характеристиках, які повністю не мають жодних недоліків, і правильному розумінню з першого разу;
* якість як придатність до певних цілей (відповідність вимогам клієнтів, потребам або бажанням) – якість є інклюзивною; вона вимірюється в залежності від цілі або завдання. Тому акцент робиться на ефективність;
* якість як співвідношення з ціною (можливість та термін повернення інвестицій у вищу освіту) – якість базується на цінності, з акцентом на ефективність;
* та якість як постійний розвиток та вдосконалення – акцент робиться на якісні покращення та розширення прав і можливостей; проте їх важко виміряти відповідно із заздалегідь встановленими критеріями чи стандартами [228, c. 10].

Вітчизняні вчені розглядають поняття «якість вищої освіти» у широкому та вузькому сенсі. У широкому сенсі під «якістю вищої освіти» розуміють збалансовану відповідність вищої освіти різноманітним потребам, цілям, вимогам, нормам, умовам, процесу, результату і самій освітній системі, меті, потребам і соціальним нормам (стандартам) освіти які відповідають об’єктивним тенденціям розвитку людини та суспільства. У вузькому сенсі «якість вищої освіти» є якістю підготовки спеціалістів з вищою освітою та переліком вимог до особистості, освітнього середовища й системи освіти, що реалізує їх на певних етапах навчання людини, якому відповідає певна сукупність показників [67, с. 25].

Як зазначає більшість дослідників (Н. Москаленко, І. Потай,   
О. Чемерис, І. Шайдур та ін.), якість освіти – це «узагальнений показник розвитку суспільства у певному часовому вимірі, тому його слід розглядати в динаміці тих змін, що характеризують поступ держави в контексті світових тенденцій: вона рухається до консолідації та інтеграції у світове співтовариство чи протистоїть йому, ставлячи свої інтереси понад усе. Вона є суспільною характеристикою, а не предметом змагання чи політичним аргументом в оцінці розвитку держави на конкретному етапі її становлення» [203, с. 219].

Науковець В. Кремінь визначає якість вищої освіти як «комплексну характеристику, яка відображає діапазон і рівень освітніх послуг, що надаються системою освіти відповідно до інтересів особи, суспільства і держави. На його думку якісна освіта повинна давати можливість кожному індивіду залежно від його інтересів і можливостей здобувати повноцінну, безперервну освіту відповідного рівня в усіх її формах» [51, с. 1016].

За словами дослідників Ю. Колесника та Ю. Нерядова, якість освіти можна визначити як «сукупність властивостей і характеристик освітнього процесу, що дають можливість формувати такий рівень професійної компетентності, що задовольняє потреби (реальні або можливі) громадян, організацій, галузей і в цілому суспільства й держави» [76, c.103].

Академік О. Ляшенко зазначає що «якість освіти – це багатовимірне методологічне поняття, яке рівнобічно віддзеркалює суспільне життя – соціальні, економічні, політичні, педагогічні, демографічні та інші життєво значущі для розвитку людини сторони життя. Як системний об’єкт її характеризують якість мети, якість педагогічного процесу і якість результату. Національною доктриною розвитку освіти й чинною законодавчою базою визначено якість мети освіти, а державними стандартами освіти – якість навчальних результатів. Якість педагогічного процесу ще залишається предметом обговорення і дискусій, полем для наукових досліджень і практичної апробації» [98, с.7-8].

Авторський колектив у складі О. Ляшенко, Т. Лукіної, І. Булах та   
М. Мруги вважає, що якість освіти як соціально-педагогічне явище можна розглядати в теоретико-методологічній і практичній площині. У першій дослідники продовжують пошук концептуальних засад визначення й оцінювання якості освіти як категорії, що визначає досконалість функціонування освітніх систем. У другій площині існують більш прагматичні цілі такі, наприклад: яким чином провести моніторинг якості освіти та в який спосіб можна впливати на неї й керувати процесом її покращення [105].

Дослідники В. Божидарнік, В. Середа та М. Грушецька до складових поняття якості освіти відносять: освітні стандарти; професіоналізм; сучасні педагогічні технології та сучасні технічні засоби навчання; якість навчання; ступінь залученості викладачів і здобувачів вищої освіти до науково-дослідницької діяльності; сучасну навчально-виробничу базу; фінансування; міжнародну співпрацю; використання аналітичних матеріалів; спрямованість викладання на формування соціальних якостей сучасного фахівця; стимулювання самостійної роботи здобувачів вищої освіти і т. д. [17, с. 188]. Натомість О. Чемерис пропонує значно простішу структуру якості вищої освіти. На її думку вона включає: якість персоналу і програм, якість інфраструктури і навчального середовища та якість підготовки здобувачів вищої освіти [203, с. 220].

З точки зору О. Авраменко структура якості освіти складається з: якості навчального процесу як результату педагогічної діяльності; якості освітніх програм, навчальних посібників, підручників; якості професійної підготовки та кваліфікації педагогічних працівників, якості ресурсного забезпечення, якості здібностей та особистісних рис учнів чи здобувачів вищої освіти; якості державно-громадського управління освітою; національної системи моніторингу якістю освіти; якості проведення та інтерпретації моніторингових досліджень; якості та ефективності державного управління освіти [111].

Дослідник Ю. Романенко до підсистем якості вищої освіти відносить: освітній процес (у тому числі дистанційне навчання,самоосвіта тощо); науково-методичну, мотиваційну та психологічну підтримку освітнього процесу;адміністративно-управлінське супроводження освітнього процесу нарізних рівнях системи вищої освіти; та ресурсне та матеріально-технічне забезпечення [167, с. 66]

Не можливо уникнути конфліктів між цими підходами до визначення якості, оскільки кожен з них визначає якість з іншої точки зору. Якість за своєю природою є міждисциплінарним поняттям, яке охоплює собі як філософію, так і сферу бізнесу, і являє собою складну, багатогранну концепцію. Також розглянуті підходи до визначення якості, дають змогу зрозуміти, що якість включає в себе як об’єктивні, так і суб’єктивні аспекти, і відкрита для багатьох точок зору.

За словами Г. Клімової поняття «якість» стосовно вищої освіти має різні значення у залежності від вимог сторін, які зацікавлені в діяльності закладу вищої освіти: держави, роботодавців, здобувачів вищої освіти, професорсько-викладацького складу; від якості тієї академічної галузі, яку треба оцінити; від історичного періоду в розвитку вищої освіти тощо [75,   
с. 34-35]. Саме цим зумовлені різні інтерпретації досліджуваного поняття.

У цьому контексті цікавими є результати дослідження В. Байденко,   
Н. Селезньової та Ю. Романенко, які свідчать про те, що однією з проблем визначення поняття «якості вищої освіти» є неоднозначне його розуміння різними аудиторіями в системі освіти. Наприклад, якість освіти для вчителя може означати наявність якісного навчально-методичного матеріалу чи навчального плану [168]. Здобувачі вищої освіти пов’язують якість перш за все з перспективою отримати хорошу високооплачувану роботу, з комфортними умовами навчання [168], з можливостями розвитку їхніх особистих сил і сприятливими перспективами професійного зростання[172] тощо. Батьки часто співвідносять якість освіти з розвитком індивідуальності їхніх дітей [168]. Натомість роботодавці співвідносять якість освіти з життєвою позицією, уміннями, навичками та знаннями випускників [168] можливість отримати компетентного працівника [172]. Для держави якість вищої освіти ототожнюється з підготовкою законослухняного громадянина, для суспільства – особистості, здатної до ефективної соціальної життєдіяльності [172].

Пропонуємо розглянути детальніше що саме зацікавлені сторони (стейкхолдери) вкладають у поняття «якість вищої освіти» та яким чином вони взаємодіють у процесі забезпечення якості вищої освіти. Для розгляду візьмемо чотири групи стейкхолдерів: державу, ЗВО, роботодавців/бізнес-середовище та суспільство (в тому числі, здобувачі вищої освіти та батьки). Усі стейкхолдери у процесі забезпечення якості вищої освіти можуть виступати як об’єктами, так і суб’єктами. Так, з точки зору держави, поняття «якість вищої освіти», є, перш за все, рівнем знань та навичок випускника,які відповідають певним стандартам. У процесі забезпечення якості вищої освіти держава взаємодіє із ЗВО шляхом застосування різних інструментів (ліцензування, акредитація, аудит, присвоєння наукових ступенів тощо) та вимагає від ЗВО наявність внутрішньої системи забезпечення якості. Із роботодавцями держава співпрацює у напрямку розробки професійних стандартів, критеріїв ранжування та оцінки діяльності ЗВО; формування замовлення на фахівців різних галузей тощо. З боку суспільства держава очікує підвищення зацікавленості у забезпеченні якості вищої освіти, участі у державно-громадському управлінні, проведенні суспільного моніторингу якості вищої освіти, проходження зовнішнього незалежного оцінювання, формування культури якості та усвідомлення ролі якості вищої освіти у житті населення тощо. Так само і суспільство очікує від держави гарантування забезпечення та надання доступу до якісної вищої освіти. Інші приклади взаємодії стейкхолдерів у процесі сприйняття та забезпечення якості вищої освіти в Україні можна переглянути у Додатку Б.

Розглядаючи сутність поняття «якість вищої освіти» та взаємодію зацікавлених сторін у процесі її забезпечення − можна виділити такі основні об’єднуючі компоненти: держава виступає гарантом нормативно-правового регулювання забезпечення якісної та доступної освіти, та інтеграції до світового простору освіти; якість освіти забезпечується та оцінюється шляхом застосування певних інструментів (акредитація, ліцензування, аудит, зовнішнє незалежне оцінювання тощо); роботодавці та інші зацікавлені члени суспільства мають брати участь у формуванні професійних стандартів, веденні спільної проектної діяльності та участь в освітньому процесі, формуванні культури якості; бізнес-середовище повинне співпрацювати із державою та ЗВО стосовно формування попиту на освітні послуги і відповідно створення робочих місць; усі стейколдери усвідомлюють, що освіта є чинником сталого соціально-економічного розвитку країни, а якість вищої освіти безпосередньо впливає на якість життя населення.

Зацікавленими сторонами у забезпеченні якості вищої освіти є людина, суб’єкти господарської діяльності, суспільство і держава, оскільки вони одночасно виступають як замовник і споживач освітніх послуг. При цьому кожну із груп цікавлять різні аспекти якості вищої освіти. Надання освітніх послуг означає забезпечення якості на основі безперервного врахування вимог та очікувань споживачів та можливостей ринку праці, а також постійне поліпшення якості підготовки випускників, розробку нових освітніх програм.

Також варто пам’ятати, що існує певна взаємозалежність між якістю суспільства, якістю закладу вищої освіти, якістю навчального процесу та якістю випускника (див. рис. 1.1). Оскільки якість суспільства напряму залежить від якості підготовки випускників ЗВО, яка в свою чергу залежить від якості навчального процесу та якості самого закладу вищої освіти [116, с. 19-20].

Науковці вирізняють внутрішні й зовнішні чинники якості освіти, які характеризують освітній процес, його результат і систему освіти загалом. Так, дослідник Ю. Романенко до внутрішніх характеристик якості вищої освіти відносить якість освітнього середовища; якість реалізації та результатів освітнього процесу. Що стосується зовнішніх показників якості освіти – то вони характеризують її як соціальну інструкцію, яка відбиває ефективність функціонування освітньої системи, її вплив на людину та суспільні процеси, задоволення потреб особистості й держави загалом. Іншими словами, це – доступність до якісної освіти усіх громадян незалежно від їх соціального й майнового статусів чи інших обмежень, її відповідність освітнім стандартам, задоволення освітніх запитів, наступність у виборі робочого міста, відкриття перспектив професійного росту та соціального статусу тощо [166, с. 180].

**Якість навчального процесу**

**Якість випускника ЗВО**

**Якість суспільства**

**Якість закладу вищої освіти**

Рис. 1.1 – Взаємозалежність між якістю суспільства, якістю закладу вищої освіти, якістю навчального процесу та якістю випускника

*Джерело: розроблено автором на підставі [115]*

Важливим є розуміння та усвідомлення особистісного (людиноцентристського) аспекту якості вищої освіти. Мається на увазі, що під якісною освітою розуміється не лише ґрунтовне засвоєння знань, умінь та навичок, а також їхнє творче усвідомлення та використання, органічно пов’язане з розвитком задатків та здібностей людини, її особистісним удосконаленням та реалізацією можливостей. Така освіта відповідатиме потребам самої особистості, вимогам, яке ставить перед нами сучасне суспільство, досягненням науки й техніки, світовим стандартам освіти та глобалізаційним процесам загалом.

Дослідник В. Краснов виділяє чотири аспекти якості вищої освіти [80]: соціоцентристський аспект якості вищої освіти, що передбачає відповідність потребам розвитку економіки та суспільства, забезпечення якості життя населення; культуроцентристський аспект – якість освіти ідентифікується з позицій вимог розвитку національної культури; людиноцентристський - відповідність запитам та очікуванням особистості; та змістовний (знаннєвоцентристський) аспект – рівень професійної підготовки, відповідність вимогам випередження розвитку знання.

Всі вищезазначені поняття концептуально збігаються із загальновидовим визначенням якості, що дається міжнародним стандартом «ISO 9000:2000. Quality management systems – Fundamentals and vocabulary» [231]: якість це – сукупність властивостей і характеристик продукції або послуг, що дають їм змогу задовольняти потреби, які є або які будуть.

Розвиваючи та узагальнюючи думку науковців можна сформулювати таке визначення досліджуваного поняття: якість вищої освіти – це збалансована відповідність всіх аспектів вищої освіти системі прийнятих вимог, соціальних норм та умов, затвердженим державним та міжнародним освітнім стандартам та їх здатність задовольняти потреби громадян та суспільства в цілому.

Як стверджують науковці В. Луговий, Т. Лукіна, Ю. Молчанова,   
Н. Протасова та інші, якості освіти притаманні такі специфічні характеристики:

* багатоаспектність (багатогранність). Якість є багатоаспектною, оскільки необхідно вимірювати всі її складові;
* багаторівневість (багато вимірність) кінцевих результатів якості (мається на увазі якість випускників ЗВО та інших типів навчальних закладів) − визначається ієрархічністю структури освіти та управління нею;
* багатосуб’єктність, яка проявляється в оцінці якості освіти безліччю суб’єктів – споживачів освітніх послуг, як безпосередніх, так і опосередкованих (учні, здобувачі вищої освіти, тобто ті, хто навчається, роботодавці, керівники освітніх установ, держава та суспільство, батьки). Результати цієї оцінки цілком залежать від того, хто її розглядає, оскільки різні споживачі освітніх послуг вкладають у цей термін різний зміст;
* багатокритеріальність (багатопараметричність) якості освіти залежить від значної кількості різноманітних чинників, що її визначають, тому має бути оцінена за допомогою цілого набору критеріїв;
* поліхронністъ – сполучення поточних, тактичних і стратегічних аспектів якості освіти, що в різні часи тими самими суб’єктами сприймаються по-різному (випускники впродовж трудової діяльності переоцінюють якість своєї освіти, цінність окремих дисциплін і викладачів; суспільство і держава залежно від свого стану переглядають пріоритети в якості й змісті освіти тощо);
* невизначеність в оцінках якості освіти й освітніх систем у принципі, через більш високий рівень суб’єктивності оцінки якості освіти різними суб’єктами;
* інваріантність та варіативність−серед безлічі якостей освітніх систем, навчальних закладів, їхніх випускників виділяються інваріантні, загальні якості для всіх випускників кожного рівня освіти, кожної спеціальності або напряму підготовки випускників ЗВО і специфічні (саме для цих випускників або освітніх систем);
* динамічність якості освіти, що полягає у її змінності залежно від розвитку та потреб суспільства [164, с. 334-335;97, с. 34-35].

Особливу увагу треба приділити принципам управління якістю у сфері вищої освіти. Зокрема, дослідниками О. Верес, О. Андруховим та Л. Чирун [25] виділяють такі принципи:

1. Орієнтація на споживача – навчальний заклад є залежним від споживачів і тому повинен постійно стежити за їхніми вимогами, потребами і очікуваннями, намагатися їх задовольняти, а в деяких випадках і перевищити. Дотримання цього принципу не тільки забезпечить задоволеність споживачів, а і всіх зацікавлених сторін. Постійний зв’язок зі споживачами, оцінювання рівня їхньої задоволеності діяльністю ЗВО є визначальним для успішності навчального закладу на ринку освітніх послуг.

2. Принцип лідерства закликає до того, щоб керівництво ЗВО (ректор, проректори, директори навчально-наукових інститутів, керівники структурних підрозділів) забезпечували розуміння цілей і напрямів розвитку навчального закладу на всіх рівнях та скеровували зусилля персоналу на їх досягнення.

3. Залучення працівників – колектив ЗВО є його основою і тому максимальне залучення співробітників до вдосконалення якості освітніх послуг та процесів корисне як самим працівникам, так і навчальному закладу загалом. Цей принцип передбачає:

* + - делегування колективові повноважень з боку керівництва ЗВО;
    - широке обговорення з колективом ЗВО усіх аспектів діяльності;
    - заохочення, визнання і нагородження найкращих працівників;
    - навчання співробітників.

4. Процесний підхід гарантує ефективніше досягнення результату, якщо здійснювати управління ресурсами і діяльністю як процесом. Діяльність, у якій використовуються ресурси і якою можна керувати для перетворення входів на виходи, може вважатися процесом.

5. Системний підхід до управління. Ідентифікація, розуміння та управління взаємопов’язаними процесами як системою сприяє ЗВО у результативнішому та ефективнішому досягненні його цілей.

6. Постійне поліпшення. Якість завжди можна покращити. Поліпшення можуть бути пов’язані з усуненням виявлених недоліків (коригувальні дії) або ж із запобіганням можливих проблем (запобіжні дії). Постійне поліпшення діяльності навчального закладу загалом треба вважати незмінною метою ЗВО.

7. Прийняття рішень на основі фактів. Для того, щоб реалізувати принцип постійного поліпшення, необхідна достовірна інформація про якість. Рішення, які ухвалюються, мають ґрунтуватися на фактах, а не на припущеннях. Для цього в межах системи управління якістю (СУЯ) ЗВО має функціонувати система реєстрації даних про якість.

8. Взаємовигідні взаємини з постачальниками. Навчальні заклади та їхні постачальники є взаємозалежними, і взаємовигідні відносини підвищують спроможність обох сторін створювати цінності, оптимізувати витрачені ними ресурси. До основних цінностей ЗВО належать: споживачі й інші зацікавлені сторони, співробітники ЗВО і наукові школи, імідж ВНЗ на регіональному, національному і міжнародному рівнях, відкритість ЗВО для суспільства, матеріально-технічна база, сучасні технології навчання тощо [25].

Доцільно вирізняти внутрішні й зовнішні чинники якості освіти, які характеризують освітній процес, його результат і систему освіти загалом. До внутрішніх характеристик якості вищої освіти дослідник Ю. Романенко відносить якість:

* освітнього середовища («технологічність» управління освітнім процесом, ефективність науково-методичної роботи, ресурсне забезпечення навчального процесу, кадровий потенціал закладу тощо);
* реалізації освітнього процесу (науковість і доступність змісту освіти, педагогічну майстерність викладача, ефективність засобів навчання, зокрема якість підручників, задоволення різноманітних освітніх потреб тощо);
* результатів освітнього процесу (рівень навчальних досягнень студентів (абітурієнтів), розвиток їхнього мислення, ступінь соціальної адаптації, культури й вихованості студентів тощо) [168].

Зовнішні показники якості освіти характеризують її як соціальну інституцію, яка відбиває ефективність функціонування освітньої системи, її вплив на людину та суспільні процеси, задоволення потреб особистості й держави загалом. Це – доступність до якісної освіти усіх громадян незалежно від їх соціального й майнового статусів чи інших обмежень, її відповідність освітнім стандартам, задоволення освітніх запитів, наступність у виборі робочого міста, відкриття перспектив професійного росту та соціального статусу тощо [168].

Таким чином, можна стверджувати, що у науковців відсутній єдиний погляд щодо визначення поняття «якість вищої освіти», що свідчить про багатоаспектність, багатогранністьта різноманітність досліджуваного поняття. На наш погляд, першочерговим завданням є обґрунтування сутності даного поняття з точки зору усіх зацікавлених сторін в умовах модернізації вітчизняної системи вищої освіти та входження України до Європейського освітнього простору. До цього питання ми повернемося у розділі 3.

Необхідно розуміти, що у процесі реформування системи вищої освіти, під впливом євроінтеграційних та глобалізаційних чинників, можуть змінюватися точки зору стосовно розуміння поняття «якість вищої освіти» з боку усіх зацікавлених сторін. Важливим є також питання дослідження систем управління якістю вищої освіти, про що піде мова у наступному підрозділі.

**1.3 Теоретичні основи систем управління якістю вищої освіти**

Впродовж останніх десятиліть якість освіти та навчання стала головною стратегічною проблемою в системах вищої освіти в усьому світі. В Європі Болонський процес пришвидшив розробку та впровадження механізмів інституційного забезпечення якості (Quality Assurance, QA) та управління якістю (Quality Management, QM). Актуальність проблеми забезпечення якості вищої освіти та побудови ефективної системи управління нею зумовлено позитивним досвідом впровадження систем якості вищої освіти європейськими країнами та потребою України як учасниці європейського освітнього простору у розробці вітчизняного аналога.

Сучасна методологія науки державного управління характеризується чималим інтересом та вагомим доробком вітчизняних та зарубіжних науковців щодо вивчення методологічних підходів у процесі державного управління вищою освітою. Так, дослідник П. Третьяков спробував визначити найбільш поширені з них:

* системний підхід здійснення діяльності та зокрема управління;
* функціональний підхід, в межах якого педагогічна діяльність розглядається як система функцій;
* синергетичний підхід, що дає можливість зрозуміти процес розвитку складних систем та їх окремих компонентів;
* діяльнісний підхід, що вмотивовує, цілеспрямовує процес управління, визначає методи, засоби діяльності суб’єктів управління;
* ситуаційний підхід, який вказує на необхідність у процесі управління якістю враховувати наявну ситуацію у діяльності конкретного закладу освіти;
* рефлексивний підхід, що створює умови для контролю й оцінки результатів управлінської діяльності тощо[192, c.69].

Враховуючи те, що державне управління вищою освітою носить складний і багатоаспектний характер, науковець О. Шеломовська пропонує досліджувати його комплексно, використовуючи інституціональний, історичний, компаративний, синергетичний, системний та структурно-функціональний підходи [210, с. 81].

Наведемо також інші методологічні підходи до управління освітою, які у своїх працях досліджували науковці:

* дослідниця В. Іваніщева виділяє системний, ситуаційний, людиноцентристський, компетентнісний та технологічний підходи до управління вищою освітою [64];
* науковець О. Пургіна свою увагу зосередила на системно-діяльнісному, антропологічному, аксіологічному та компетентнісному підходах [159];
* дослідник О. Зінченко свої праці присвятив вивченню програмно-цільового, процесного, системного та соціально-маркетингового підходів[60];
* у науковому доробку вчених М. Дмитриченка та О. Язвінської виділено структурно-функціональний та процесний підхід [45];
* дослідник М. Поташник вивчав комунікаційно-діалогічний, синергетичний, комунікаційно-діалогічний, культурологічний, особистісно-орієнтований та інші підходи [144, с. 15];
* чимало дослідників свої праці присвятили вивченню комптентнісного підходу до управління освіти. Серед них А. Комишан, К. Хударковський, Н. Побірченко, О. Часнікова та ін. [199; 143; 202].

На підставі проведеного аналізу, можна виділити кілька основних методологічних підходів до управління якістю вищої освіти які схематично відображено на рисунку 1.2.

**МЕТОДОЛОГІЧНІ ПІДХОДИ ЩОДО   
УПРАВЛІННЯ ЯКІСТЮ ВИЩОЇ ОСВІТИ**

СИСТЕМНИЙ ПІДХІД

СИТУАЦІЙНИЙ ПІДХІД

ПРОГРАМНО-ЦІЛЬОВИЙ ПІДХІД

СТРУКТУРНО-ФУНКЦІОНАЛЬНИЙ ПІДХІД

ПРОЦЕСНИЙ ПІДХІД

КОМПЕТЕНТНІСНИЙ ПІДХІД

СОЦІАЛЬНО-МАРКЕТИНГОВИЙ ПІДХІД

СИНЕРГЕТИЧНИЙ ПІДХІД

ІНСТИТУЦІОНАЛЬНИЙ ПІДХІД

ІСТОРИЧНИЙ ПІДХІД

КОМПАРАТИВНИЙ ПІДХІД

Рис. 1.2− Методологічні підходи до управління якістю вищої освіти

*Джерело: розроблено автором*

Найбільш поширеним є системний підхід, оскільки процеси, що відбуваються в освітніх закладах, тотожні будь-яким динамічним процесам та підпорядковані загальним закономірностям їх управління. Самі ж освітні заклади − це адаптивні системи оцінки й управління якістю освіти зі зворотнім зв’язком та іншими логічними атрибутами, властивими функціональним системам [60, c. 19]. Дослідники О. Оболенський,   
Ю. Королюк та О. Шеломовська зазначають, що системний підхід дає змогу вивчати не ізольовані одне від одного явища, а їх взаємодію та зв’язки, встановлювати, яким чином ці зв’язки впливають на перетворення суб’єктів та об’єктів управління. Даний підхід допомагає здійснити комплексне дослідження державного управління якістю вищої освіти, виявити різного роду чинники, які впливають на нього (економічні, політичні, соціальні, демографічні), та системи, на які впливає воно [117, с. 172; 210, с. 87].

На думку О. Шеломовської для найповнішого розкриття проблем та шляхів реформування державного управління вищою освітою в Україні необхідне застосування синергетичного підходу, оскільки цей підхід передбачає вивчення процесу розвитку складних систем та їх окремих компонентів [210, с. 88]. Основним принципом синергетичного підходу є наявність у системах процесів самоорганізації, закономірних для всіх явищ, процесів і подій. Дослідники С. Серьогін, І. Письменний та   
І. Хожило під самоорганізацією розуміють процес, у якому створюється і відтворюється система, що має високий рівень складності й велику кількість елементів, зв’язки між якими мають не жорсткий характер, а характер імовірного розвитку [175, с. 182-183].

Синергетичний підхід допомагає дослідити характер системних зв’язків між елементами складної системи. Застосування цього підходу дає змогу дослідити вплив зовнішнього середовища на розробку та реалізацію державного управління якістю вищої освіти, а також виявити його вплив на суспільство [210, с. 89].

Важливим стосовно дослідження державного управління якістю вищої освіти, є застосування історичного підходу, заснованого на вивченні державно-управлінських явищ у процесі їх виникнення, розвитку та історичного взаємозв’язку. Дослідниця О. Шеломовська стверджує, що завдяки використанню історичного підходу, можна порівняти особливості організації державного управління вищою освітою в різні історичні епохи. Перевагою даного підходу є виявлення внутрішніх та зовнішніх зв’язків, закономірностей та суперечностей та недоліків розвитку державного управління вищою освітою, що дає змогу враховувати історичний досвід у майбутньому [210, с. 84-85]. Історичний підхід дає змогу порівнювати показники якості вищої освіти у різні періоди розвитку системи вищої освіти.

Близьким до історичного підходу є компаративний підхід, який дозволяє порівнювати та вивчати різні моделі та типи державного управління якістю вищої освіти в різних країнах та в різні часи з метою виявлення загальних та специфічних рис, порівняння досвіду функціонування органів державного управління вищою освітою в Україні та європейських країнах та виокремлення ефективних шляхів реформування державного управління вищою освітою та її якістю в Україні з урахування європейського досвіду [210 с. 89-91].

Певного розвитку в управлінні якістю вищої освіти набув й ситуаційний підхід. Це пояснюється постійними змінами зовнішнього середовища в якому знаходиться заклад вищої освіти та нерівнозначністю розвитку його внутрішнього середовища. Тобто неможливо позитивний досвід управління якістю підготовки фахівців одного закладу вищої освіти упровадити в інший навчальний заклад. Тільки враховуючи наявну ситуацію у закладі та обравши специфічні методи й прийоми управління, можливо вирішити проблеми якості. Однак, як зазначає Т. Сич, застосовувати ситуаційний підхід потрібно разом із системним. При цьому ситуативне управління стає технологією вирішення управлінських завдань [177, c. 195].

Дослідниця В. Іваніщева зазначає, що предметом ситуаційного підходу є конкретна ситуація та зовнішні і внутрішні чинники, які впливають на неї. Проте, ситуативний підхід не розкриває сутність управління в цілому, оскільки передбачає строго визначену діяльність стосовно вибору методів управління з виявленими змінами конкретної ситуації. В цьому випадку управління залишається внутрішнім, і таким, що існує заради підтримки стабільності [64, с. 24].

Прогресивним поглядом на проблему управління якістю підготовки фахівців є створення програмно-цільового підходу. Як зазначає В. Зінченко, цей підхід передбачає конкретне визначення цілей та узгодження їх відносно цілей всіх структурних компонентів системи. Управління на основі програмно-цільового підходу орієнтує на зміст й організацію навчання на кінцеві цілі професійно-освітнього процесу. При цьому кінцеві цілі обумовлюють послідовність дій у процесі навчання й виховання майбутнього фахівця. Це вимагає встановлення проміжних цілей на всіх етапах навчання, організації навчального процесу на засадах програмно-цільового підходу, розробки єдиних стандартів для закладу вищої освіти [60, с. 21].

З точки зору науковців М. Дмитриченка та О. Язвінської, існування чітко регламентованих правил здійснення фінансово-господарської діяльності закладів вищої освіти призводить до панування в системі управління закладу вищої освіти та управління якістю підготовки фахівців структурно-функціонального підходу [45, с. 27]. Безумовно, що значна кількість осіб, якими необхідно керувати у ЗВО, зумовлює необхідність структурного поділу організації. Згрупування видів діяльності, працівників, викладачів, здобувачів вищої освіти у структурні підрозділи дає можливість не тільки розширювати навчальний заклад, але й раціонально здійснювати процес управління ним. Головні переваги функціонального групування видів діяльності закладів вищої освіти полягають у логічності професійної спеціалізації співробітників, різноманітності видів діяльності сучасної вищої школи, підвищенні відповідальності вищого управлінського персоналу за кінцеві результати виконання тієї чи іншої функції.

Певні переваги у створенні системи управління якістю вищої освіти має процесний підхід, у межах якого освітня діяльність розглядається як сукупність процесів, визначення властивостей яких та оптимальне поєднання забезпечує виконання завдань стосовно професійного та особистісного розвитку здобувачів вищої освіти [45, с. 27-28]. Такий підхід передбачає перехід у закладах вищої освіти від управління підрозділами до управління процесами, що забезпечує безперервність їх управління у межах системи. Як зазначає В. Зінченко, процесний підхід є міжфункціональним підходом, який об’єднує в певних процесах окремі функції та спрямовує їх на кінцеві результати діяльності, а також дозволяє оцінити освітню діяльність з точки зору можливостей навчального закладу та рівня досягнення в процесі підготовки фахівців заздалегідь визначених результатів. Головною перевагою процесного підходу є безперервність управління, яке він забезпечує у межах системи процесів [60, с. 22].

Говорячи про інші методологічні підходи управління якістю, варто також згадати про соціально-маркетинговий підхід [60, c.22]. Головним показником якості освіти з точки зору цього підходу є задоволеність споживачів станом навчання й виховання; ступінь участі різних соціальних партнерів у розробці та реалізації освітньої політики закладу вищої освіти, в системі спільного управління ним; суб’єктивний та об’єктивний імідж навчального закладу; наявність місії, що відображає перспективні цілі; подальше працевлаштування випускників закладів вищої освіти. Перевагою соціально-маркетингового підходу є широке та багатоаспектне розуміння освітніх результатів, врахування специфіки закладів вищої освіти, особливостей замовників його послуг, а недоліком – відірваність від вимог державного стандарту та інших нормативних документів, які регламентують діяльність закладів вищої освіти по підготовці фахівців, певна розмитість результатів діяльності, складність кількісної її оцінки.

Дослідники К.Хударковський та А. Комишан основою методології та технології управління якістю освіти вважають компетентнісний підхід. Він передбачає визначення вимог до випускника вищого навчального закладу, до побудови моделі його діяльності та створення державних освітніх стандартів вищої освіти. В даному випадку компетентність виступає як якість, характеристика особистості, що дозволяє їй виносити судження у певній галузі. Основою цієї якості виступають знання, поінформованість, досвід соціально-професійної діяльності. Компетентність не протиставляється професійній кваліфікації, але не повинна й ототожнюватися з нею. Поняття «компетентність» служить для позначення інтегрованих характеристик якості підготовки випускника, категорії результату освіти[199].

Дослідження державного управління якістю вищої освіти можливе також із застосуванням інституційного підходу. Дослідниця О. Шеломовська зазначає, що відповідно до цього підходу державне управління вищою освітою можна досліджувати з одного боку як складову частину соціального інституту державного управління, а з іншого – як окремий соціальний інститут. Разом з тим, інституціональний підхід дає можливість розглянути державне управління вищою освітою як сукупність органів державного управління, які взаємодіють між собою і виконують відповідні загальні та специфічні управлінські функції. Загалом інституціональний підхід дозволяє виокремити особливості функціонування державного управління якістю вищої освіти [210, с. 83-84].

Забезпечення якості відіграє важливу роль у сприянні поліпшенню всіх видів діяльності організації. В період входження України до світового європейського простору та розвитку ринкових відносин проблема якості підготовки спеціалістів стає дуже актуальною. Тому кожен заклад вищої освіти (ЗВО) повинен забезпечувати безперервне підвищення якості у всій його діяльності. Крім того, згідно чинного Закону України «Про вищу освіту», система внутрішнього забезпечення якості є обов’язковою [148].

Як стверджують дослідники С. Крисюк, В. Луговий, Ю. Молчанова,   
Н. Протасова та ін., управління освітою полягає у цілеспрямованій діяльності щодо створення соціально-прогностичних, організаційних, правових, кадрових, педагогічних, матеріально-фінансових та інших умов, необхідних для оптимального функціонування і розвитку галузі, реалізації її мети, переходу в якісно новий стан. Також державне управління освітою містить в собі стратегічне управління, державне регулювання і адміністративне управління[87, с. 55-57; 164, с. 9].

Натомість І. Мороз визначає специфічною особливістю управління освітою – функціональні знаряддя праці менеджера: виразна мова, поведінка, правила розв’язання практичних і теоретичних завдань. Ці знаряддя притаманні, на думку автора, соціономічним професіям (людина-людина), оскільки за об’єкт впливу менеджер освіти бере окремих людей, групи, колективи тощо. Тобто дослідник визначає управління освітою як «усвідомлену взаємодію з іншими людьми, спрямовану на забезпеченні їхньої активної та скоординованої участі в досягненні поставленої мети» [112]. Таким чином, стратегічна мета управління освітою полягає у створенні найсприятливіших умов для саморозвитку та самоактуалізації особистості учасника навчально-виховного процесу.

Дослідниця Л. Пшенична під управлінням вищою освітою розуміє:

* вплив з боку держави задля досягнення відповідного рівня якості освіти шляхом реалізації управлінських функцій (планування, організації, мотивації і контролю);
* управління навчальним процесом, що забезпечує здобуття певного рівня знань окремою особою або групою осіб;
* управління формуванням конкретного рівня знань, умінь та навичок окремої особи [160].

Науковець С. Домбровська під поняттям «державне управління вищою освітою» розуміє організовану самостійну частину загального процесу державного управління, яка включає цілеспрямоване вироблення, прийняття та реалізацію організуючих, регулю­ючих, координуючих, контролюючих і мотивованих впливів на сферу вищої освіти [47, с.10].

У процесі створення розгалуженої структурно-функціональної системи освітянської сфери сучасного суспільства сформувалися функції управління освітою. Вони відображають суть і зміст управлінської діяльності на всіх рівнях управління цією галуззю [5, с. 59]. Проте динамізм сучасного суспільного життя вимагає від органів державного управління виконання функцій стратегічного планування, пристосування всієї системи освіти до потреб суспільства та умов ринку [77, c. 32].

За словами Т. Козарь суттєвими чинниками підвищення ефективності функціонування системи управління, її вдосконалення у сфері освіти є:

інтеграція національної системи освіти і науки до європейського простору;

створення нової демократичної моделі управління та організаційного забезпечення освіти як відкритої системи, що має передбачати децентралізацію управління, посилення розвитку громадського самоврядування, збільшення в механізмі управління питомої ваги регіонального компонента та докорінну зміну принципів функціонування освітянської діяльності;

вдосконалення правової бази, механізмів ліцензування, акредитації та атестації навчальних закладів, упорядкування системи інспектування та контролю у сфері освіти [77, с. 33].

Як зазначає науковець О. Антонюк, управління сферою освіти передбачає: визначення цілей, завдань, освітніх інституцій усіх форм власності; конституювання та утворення освітніх інституцій; формування та організацію виконання рішень в освітній сфері; підтримку життєдіяльності інститутів освіти; контроль за функціонуванням і спрямуванням розвитку освітніх інституцій [5, с. 59].

Регулювання вищої освіти як одна з функцій управління освітнім сектором розглядається як спосіб досягнення визначених державою соціально-економічних цілей шляхом науково обґрунтованого впливу на систему вищої освіти. А під державним регулюванням діяльності закладів вищої освіти розуміють комплекс заходів держави, спрямованих на досягнення ЗВО цілей, поставлених органами державної влади [208].

Науковець В. Шевченко класифікує методи державного управління ЗВО за формами впливу на:

* методи прямого впливу безпосередньо діють на функціонування суб’єктів управління. Можуть бути адміністративними (що базуються на використанні сили державної влади через заборону, дозвіл, примушування) або імперативними (як різновид адміністративного методу, тобто владний, наказовий) [44, с.39]. Для управління закладами вищої освіти, які повністю або частково знаходяться в державній власності, можуть також застосовуватися специфічні методи управління. Інструментами цих механізмів є державні контракти та державні замовлення; субсидії, субвенції та дотації; ліцензування; встановлення фіксованих цін, стандартів, нормативів та обсягів прямих бюджетних витрат;
* методи непрямого впливу – це сукупність опосередкованих засобів державного управління на діяльність навчальних закладів через підсистему правових, економічних та індикативних методів. Підсистема правових методів визначає правовий простір вищої освіти та регламентує діяльність її суб’єктів через закони й законодавчі акти. Економічні методи державного управління пов’язані зі створенням державою фінансових чи матеріальних стимулів, здатних впливати на економічні інтереси ЗВО й обумовлювати їхню поведінку. Індикативні методи, як різновид непрямого впливу державного управління, мають намір опосередкований, орієнтовний та рекомендований характер. До цих механізмів відносять такі інструменти, як зниження податкових ставок, регулювання облікових ставок та норм амортизації необоротних активів, встановлення індикативних цін;
* неформальні (соціальні та технологічні) методи. Реалізація цих методів може відбуватися шляхом підвищення рівня інноваційної культури суспільства через підтримку наукових і науково-популярних видань, наукових видавництв, розвиток освітніх і науково-популярних програм у засобах масової інформації, а також шляхом створення центрів дистанційного навчання із застосуванням сучасних телекомунікаційних технологій, забезпечення наукового та навчального процесу сучасними комп’ютерними технологіями, популяризацію інформатизації тощо [207].

Ефективність функціонування управлінської системи закладами вищої освіти залежить від багатьох факторів, в першу чергу від суб’єкт-об’єктних взаємозв’язків. Процес державного управління зводиться до опосередкованої взаємодії суб’єкта та об’єкта, в результаті якої вони набувають нових якостей. Так, заклади освіти як об’єкт управління здійснюють «активний» вплив не тільки на характер діяльності і структуру суб’єкта управління, а й визначають організаційну структуру всієї системи управління. У свою чергу, суб’єкт управління освітою, наділений правами приймати рішення і перетворювати їх на вимоги, обов’язкові для виконання об’єктом, впливає на цей об’єкт.

Проблеми розроблення систем якості вищої освіти в Україні та світі досліджували Я. Болюбаш, В. Грубіянко, В. Зінченко, В. Кремень,   
Е. Кулюкіна, Р. Кучма, С. Ніколаєнко, В. Распотнюк, Н. Селезньова,   
К. Серкін, М. Терованесов та інші.

Під моделлю управління якістю вищої освіти у ЗВО розуміють сукупність принципів, методів регулювання різноманітних аспектів та процесів науково-освітньої та соціально-культурної діяльності ЗВО, а також критеріїв та показників, які визначають рівень якості цих аспектів та процесів [91, с. 91].

Науковець. В. Распотнюк виокремив основні функції, які виконує модель управління якістю освіти у закладі вищої освіти:

* організаційну – реалізація її відбувається через створення єдиного освітнього простору;
* аналітико-прогностичну – суть цієї функції полягає у збиранні інформації про якість освіти у ЗВО, виявленні проблем та формуванні цілей її розвитку, визначенні концептуальних орієнтирів управлінської діяльності,
* інноваційно-впроваджувальну – вивчення та узагальнення передового педагогічного досвіду, організаційно-фінансове забезпечення дослідно-експериментальної діяльності у ЗВО, забезпечення взаємозв’язку ЗВО з іншими ЗВО, організація та участь в експертній оцінці ефективності інновацій,
* інформаційно-методичну – ця функція реалізується через забезпечення підрозділів ЗВО нормативною та навчально-методичною інформацією;
* оцінювально-діагностичну – передбачає систематичне оцінювання якості освіти у ЗВО та аналіз динаміки виявлених змін, моніторинг якості вищої освіти на основі поєднання адміністративного і громадського контролю та самоаналізу педагогічних колективів;
* корекційну – прийняття управлінських рішень та їх реалізація [162; с.203].

За словами автора, усі ці функції взаємопов’язані і взаємно обумовлюють одна одну. Вони поетапно змінюють одна одну, створюючи єдиний управлінський цикл. Недооцінка будь-якого з функціональних елементів призводить до зміни всього процесу управління і зниження кінцевих результатів.

Дослідник М. Терованесов сформував наступні основні принципи, яким повинна відповідати система менеджменту якості вищої освіти:

* об’єктивність – використання актуальної і достовірної вихідної інформації, яка базується на показниках, що всебічно характеризують процес навчання і результативність вищої школи, для прийняття управлінських рішень;
* ефективність – надання дієвих механізмів, що дозволяють за рахунок поліпшення якості освіти забезпечити відповідність кваліфікації випускників очікуванням роботодавців і підвищити конкурентоспроможність вищої школи на міжнародному ринку освітніх послуг;
* реалістичність – розробка практичних рекомендацій і послідовності етапів реалізації освітньої політики у сфері підвищення якості підготовки фахівців;
* адаптивність – здатність системи управління якістю вищої освіти гнучко реагувати на зміну зовнішніх умов, вимоги ринку праці, тим самим нівелюючи негативний вплив інерції освітніх процесів;
* універсальність – формування системи на основі міжнародних стандартів якості, що передбачають підвищення ролі керівництва, залучення науково-педагогічних кадрів у функціонування системи, орієнтація на споживачів освітніх послуг;
* продуктивність – одержання даних для аналітичної роботи із моніторингу процесу навчання і працевлаштування випускників, планування діяльності у сфері освіти, складання прогнозних показників для коректування освітніх програм, оцінки ефективності функціонування вищої школи [188, с. 96].

Аналіз наукових джерел з проблем якості вищої освіти показує, що сучасна система управління якістю (СУЯ) вищої освіти у вищих навчальних закладах повинна включати:

* постановку цілей та завдань управління якістю вищої освіти;
* оцінку якості вищої освіти;
* контроль якості вищої освіти, в тому числі аудит якості;
* моніторинг якості вищої освіти;
* розробку і реалізацію програм підвищення якості вищої освіти.

При побудові системи управління якістю вищої освіти у закладах вищої освіти варто брати до уваги фактори, які впливають на навчання та на освітній результат. До таких факторів дослідник М. Кучма відносить:

* якість освітніх стандартів держави та конкретних освітніх програм;
* якість абітурієнтів та здобувачів вищої освіти;
* мотивацію здобувачів вищої освіти;
* мотивацію професорсько-викладацького складу;
* якість професорсько-викладацького складу;
* якість менеджменту вищого навчального закладу [91, с.91].

Тобто, врахування впливу вищезазначених факторів на побудову ефективної системи управління якості вищої освіти у ЗВО допоможе організувати підсистеми стимулювання викладачів та здобувачів вищої освіти, мотивації навчання та підвищення кваліфікації професорсько-викладацького складу. Під час оцінювання системи якості мають бути поставлені такі головні запитання щодо кожного оцінюваного процесу:чи є процеси визначеними і чи відповідні процедури належним чином документально оформлені?;чи є процеси повністю впровадженими та реалізованими, як того вимагає документація на них?;чи є процеси достатньо ефективними для того, щоб приносити очікувані результати?.Підсумок оцінювання визначатиметься сукупністю відповідей на всі ці питання, що стосуються, відповідно, підходу до побудови системи якості, її впровадження та його результатів.

На даний момент у світі існує кілька найбільш поширених моделей систем менеджменту якості у ЗВО, включаючи наступні моделі:

* Модель системи управління якістю за міжнародним стандартом ISO серії 9001;
* Модель на основі загального управління якістю TQM (Total Quality Management);
* Модель ділової досконалості Європейського фонду і менеджменту якості EFQМ (European Foundation for Quality Management);
* Модель управління, що базується на оціночних методах (SWOT-аналіз);
* Модель Центру досліджень політики в галузі вищої освіти (CHEPS) університету Твенте (Нідерланди);
* Модель Асоціації університетів Нідерландів (VSNU);
* Бельгійсько-нідерландська модель;
* Модель національної американської премії за якістю «Baldrige National Quality Award» в галузі освіти;
* Модель еталонного тестування для Австралійських університетів та багато інших [183].

З-поміж них найчастіше використовуються такі, як:оціночний метод управління якістю діяльності ЗВО (SWOT- аналіз);концепція, заснована на принципах Загального управління якістю TQM Total Quality Management; підхід, заснований на вимогах міжнародних стандартів якості ISO серії 9000 [61, с. 292]; модель ділової досконалості Європейського фонду і менеджменту якості EFQМ (European Foundation for Quality Management).

Розглянемо детальніше ці моделі. Модель, заснована на оціночному методі (SWOT-аналіз), передбачає систематичне проведення самооцінки для виявлення сильних та слабких сторін діяльності навчального закладу, позитивних і негативних факторів його розвитку. На цій основі розробляються заходи для розв’язання виявлених проблемних ситуацій та створюється стратегічний план розвитку ЗВО. Така модель широко застосовується закладами вищої освіти у США, Канаді, країнах Західної Європи під час акредитації. Для того, щоб процес самооцінки досяг своїх цілей, він повинен складатися з таких етапів: підготовка та організація процесу; організація процесу вивчення; проведення оцінки; обговорення результатів та підготовка звіту [30, с. 20]. Залежно від національних та місцевих особливостей параметри та характеристики систем оцінювання можуть вагомо відрізнятися. Для оцінки якості використовуються як кількісні, так і якісні показники.

На практиці більшість ЗВО використовують традиційну модель самоатестації, що базується на перевірці стану діяльності та документації закладу та його структурних підрозділів. Проте, якщо самооцінка спрямована на саморозвиток та визначення відповідності діяльності ЗВО його місії та цілям − то самоатестація являє собою форму контролю, метою якої є забезпечення відповідності державним стандартам якості. Модель самоатестації ЗВО включає оцінку факторів, що формують та забезпечують якість: навчально- та науково-методична робота; науково-дослідна робота; матеріально-технічна база; міжнародна співпраця тощо, та оцінку знань здобувачів вищої освіти, а саме розрахунок якості та успішності у відсотковому співвідношенні. Процес самоатетстації поширюється на всю діяльність ЗВО.

Мета звіту про самообстеження / самоатестації полягає в аналізі всіх аспектів діяльності ЗВО, які впливають на якість освіти та наукових досліджень. В процесі проведення самооцінки навчального закладу використовується SWOT-аналіз, який передбачає виявлення сильних і слабких сторін діяльності ЗВО, а також позитивних і негативних чинників його розвитку. За результатами проведеного аналізу розробляються заходи для вирішення проблемних ситуацій та покращення діяльності ЗВО. Звіт про самообстеження ЗВО може вивчатися зовнішніми експертами, які роблять свій висновок, після чого висновок передасться в організацію, яка направила експертів для оцінки діяльності закладу, з метою прийняття остаточного рішення за результатами експертизи. Це може бути державний орган управління, наприклад, Міністерство освіти та науки або неурядова організація (незалежне агентство) [20].

Модель управління якістю, що базується на принципах загального управління якістю (TQM), також використовує метод оцінок, проте забезпечує більш глибокий та детальний аналіз діяльності ЗВО аніж SWOT-аналіз. Така модель базується на процесному підході і її використання спрямоване на стабільне збільшення всіх показників діяльності ЗВО через безперервне зростання якості. Концепція, заснована на принципах Загального управління якістю TQM передбачає наявність у ЗВО чітко сформульованої місії, стратегічних цілей, які розроблені на підставі вивчення потреб суспільства та конкретних споживачів у продуктах освітньої діяльності; модель будується на використанні внутрішніх резервів навчального закладу для досягнення якості результатів. Особлива увага в моделі приділяється людському потенціалу та людським відносинам.

Модель Загального управління якістю TQM базується на таких принципах:

* менеджмент процесів;
* відповідальність перед суспільством;
* впевнене керівництво;
* постійне навчання працівників, інновації;
* орієнтація на споживача;
* орієнтація на результат та досягнення цілей;
* залучення, участь та мотивація працівників;
* розвиток корпоративної співпраці [30, с. 21].

Для ефективного функціонування системи управління якістю освіти, побудованої на основних принципах концепції TQM, необхідно, щоб керівництво ЗВО брало участь у розробці, реалізації філософії якості освіти та несло відповідальність за це. Заходи щодо управління якістю підготовки фахівців повинні проводитись на всіх етапах навчально-виховного процесу у ЗВО, який, у свою чергу має, бути заздалегідь спланованим, спроектованим та базуватися на нормах і стандартах, у яких чітко визначено критерії якості підготовки фахівців. Необхідно також постійно оцінювати ефективність управлінських рішень та їх реалізацію з метою покращення процесу управління та досягнення більш високих показників освітньої діяльності.

Аналіз зарубіжних досліджень стосовно впровадження в управління якістю принципів TQM показує, що успіх їх реалізації визначається не тільки ефективністю менеджменту, але і лідерством в системі вищого менеджменту організації. Враховуючи це Гілберт Кангі розробив модифіковану модель управління якістю, що реалізується за чотирма принципами TQM: захоплення споживача; менеджмент, що базується на фактах; менеджмент, сфокусований на людях та безперервне покращення [30, с. 21]. Кожний принцип поділяється на концепції, через які відбувається досягнення високих результатів. Головною функцією лідерства при трансформації діяльності навчальних закладів до загального управління якістю TQM є постійне, безперервне покращення діяльності ЗВО.

Модель управління якістю, що заснована на вимогах міжнародних стандартів якості ISO 9000 та ISO 9001, передбачає встановлення всіх зацікавлених сторін, визначення їх вимог щодо якості продукції, створення системи безперервного вдосконалення діяльності. Ця модель базується на основоположних принципах менеджменту якості, у тому числі на процесному підході [242]. Дана модель встановлює використання процесного підходу з метою постійного покращення якості. На відміну від моделі TQM у цій моделі основним інструментом менеджменту стає документована система управління, орієнтована на якість.

Історія ISO розпочалася у 1946 році коли в Лондонському Інституті інженерів-будівельників зустрілися делегати із двадцяти п’яти країн та вирішили заснувати нову міжнародну організацію «для сприяння міжнародній координації та уніфікації промислових стандартів». Офіційно нова організація ISO розпочала свою діяльність 23 лютого 1947 року. З того часу вже опубліковано понад 22383 стандартів, що охоплюють практично всі аспекти технології та виробництва. Сьогодні до Міжнародної організації стандартизації входять представники з 162-х країн, і близько 135 людей працюють у Центральному секретаріаті в Женеві, Швейцарія [231].

Стандарт ISO 9001:2015 визначає сім принципів управління якістю (quality management principles, QMP):

* орієнтація на споживача (QMP 1 – Customer focus) – основна увага в управлінні якістю полягає у задоволенні вимог клієнтів та прагнення перевершити очікування клієнтів;
* лідерство (QMP 2 – Leadership) – лідери на всіх рівнях встановлюють єдність мети та напряму, і створюють умови, в яких люди працюють над досягненням цілей організації;
* залучення людей (QMP 3 – Engagement of people) – компетентні, уповноважені та зацікавлені люди мають важливе значення для посилення здатності організації створювати та забезпечувати цінність на усіх її рівнях;
* процесний підхід (QMP 4 – Process approach) – ефективне та послідовне досягнення результатів можливе тоді, коли діяльність розуміють та управляють нею як сукупністю взаємопов’язаних процесів, які функціонують як цілісна система;
* постійне покращення (QMP 5 – Improvement) – успішні організації постійно зосереджують увагу на вдосконаленні;
* прийняття рішень на основі фактів (QMP 6 – Evidence-based decision making) – рішення, що ґрунтуються на аналізі та оцінці даних та інформації, частіше призводять до бажаних результатів;
* управління взаємовідносинами із зацікавленими сторонами (QMP 7 – Relationship management) – для досягнення успіху організація управляє своїми відносинами із зацікавленими сторонами, такими як постачальники [242].

Станом на сьогодні найчастіше ЗВО України використовують системи управління якістю, що відповідають вимогам ISO9000:2015.

Також доволі поширеною є модель ділової досконалості, розроблена Європейським фондом менеджменту якості EFQМ (European Foundation for Quality Management). Ця модель існує вже понад 20 років, і зарекомендувала себе як простий та ефективний інструмент покращення якості системи управління шляхом проведення системного аналізу (самооцінки) своєї діяльності на відповідність певним критеріям. На відміну від підходів, використовуваних у стандартах ISO та TQM, ця модель дозволяє проводити порівняльний аналіз між різними ЗВО. Модель досконалості EFQM переглядається та оновлюється кожних три роки (3-річний цикл), базуючись на навчанні, досвіді та розумінні провідних організацій[217]. Вона розроблена у якості практичного і прагматичного інструменту, що дозволяє організації отримувати цілісний огляд її поточного рівня досконалості і визначати пріоритети своїх зусиль щодо покращення своєї діяльності.

Модель EFQM забезпечує надійну основу для діагностики та оцінки досягнутих рівнів досконалості ЗВО, що призводить до постійного вдосконалення на основі дев’яти критеріїв, які охоплюють близько 30 підкатегорій (див. рис. 1.3). Ці дев’ять критеріїв можна віднести до однієї з двох категорій: можливостей та результатів. Модель досконалості EFQM дозволяє людям зрозуміти причинно-наслідкові зв’язки між їхньою організацією, можливостями та результатами, яких вона досягає. Для досягнення стійкого успіху організація потребує сильного лідерства та чіткого стратегічного напрямку. Необхідно розвивати та вдосконалювати персонал, партнерські зв’язки та процеси, щоб надавати своїм клієнтам продукти та послуги з додатковою вартістю. Якщо будуть ефективно впроваджуватися правильні підходи – організація досягне результатів, на які очікує разом із зацікавленими сторонами [217].

Можливості

Результати

Навчання, креативність та нововведення

**ЛІДЕРСТВО**

**ПРОЦЕСИ, ПРОДУКТИ**

**ТА ПОСЛУГИ**

Персонал

Стратегія

Партнерство та ресурси

Результати персоналу

Результати споживачів

Результати суспільства

**ДІЛОВІ РЕЗУЛЬТАТИ**

Рис. 1.3 – Модель досконалості EFQM

*Джерело: [217]*

Модель EFQM базується на восьми фундаментальних концепціях:

* особлива увага до споживачів – передові організації послідовно збільшують увагу до клієнтів, розуміючи, передбачаючи та задовольняючи їхні потреби, очікування та можливості;
* створення стійкого майбутнього – визначні організації здійснюють позитивний вплив на навколишній світ, підвищуючи їхню продуктивність, одночасно розвиваючи економічні, екологічні та соціальні умови в громадах, до яких вони належать;
* розвиток можливостей організації – визначні організації розширюють свої можливості, ефективно керуючи змінами в межах та за межами своїх організаційних меж;
* застосування творчих здібностей та інновацій – визначні організації генерують підвищену цінність та рівень продуктивності завдяки постійному вдосконаленню та систематичному впровадженню інновацій, використовуючи креативність зацікавлених сторін;
* лідерство керівництва – визначні організації мають лідерів, які формують майбутнє та виступають зразком цінностей та етики;
* спритне управління – передові організації мають широке визнання, завдяки їх здатності ідентифікувати та ефективно реагувати на можливості та загрози;
* залучення персоналу – визначні організації цінують своїх працівників і створюють культуру розширення можливостей для досягнення як організаційних, так і особистих цілей;
* підтримка вагомих результатів – передові організації досягають стійких видатних результатів, які відповідають як короткостроковим, так і довгостроковим потребам усіх зацікавлених сторін в контексті їхнього операційного середовища [217].

Зазначені моделі ретельно досліджуються управлінцями різного рівня системи освіти та науковцями. Проте варто розглянути й інші моделі. Зокрема, заслуговує на увагу концепція дуального управління якістю вищої освіти, розроблена Н. Селезньовою. Концепція визначає методологію управління якістю освіти. У цій концепції «системогенетичний закон дуальності управління й організації» відбивається через принцип дуальності управління якістю функціонування (консервативний момент) та якістю розвитку (інноваційний момент) освітніх організацій. В управлінні якістю вищої освіти це дає змогу відокремити процеси управління якістю функціонування (забезпечення якості) та процеси управління якістю розвитку (покращення якості) [171].

Модель управління якістю вищої освіти, згідно з Н. Селезньовою, окреслює освітній процес як такий, що складається з процесу трансляції знань та процесу розвитку знаннєвої, мотиваційної, інформаційної, ціннісної, професійної структур особистості студентів. Якість системи визначається якістю всіх її компонентів: якістю ресурсів (вхід), якістю потенціалів (потенційна властивість), якістю процесів (технологій), якістю результату (вихід). Управління якістю функціонування навчального закладу спрямоване на поточне забезпечення навчального процесу та на формування потенціалу. У цій моделі якість результату розглядається разом з іншими компонентами навчального закладу, оскільки вони функціонують не заради себе, а призначені для забезпечення якості результату підготовки фахівців. Тому якість кожного окремого компонента впливає на кінцевий результат – інтегральний показник якості навчального закладу. За словами   
Н. Селезньової, «управління якістю вищої освіти – це вплив на процеси становлення, забезпечення, підтримки розвитку якості у відношенні до всіх об’єктів і процесів у вищій освіті з боку суб’єкта управління та організація ним зворотного зв’язку відповідно до встановлених цілей, норм, стандартів» [171].

В контексті нашого дослідження науковий інтерес викликають підходи щодо створення системи управління якістю підготовки фахівців І. Сороки, Л. Омеляновича, В. Панасюка, та інших науковців. Наприклад, В. Панасюк відзначає, що «управління якістю вищої освіти є комплексним цілеспрямованим, скоординованим впливом на навчальний процес у ЗВО та на основні його елементи. Метою управління є досягнення найвищої відповідальності параметрів функціонування навчального процесу та кінцевих результатів підготовки фахівців вимогам споживачів, нормативам і стандартам» [141]. Близьку позицію займають І. Сорока та Л. Омелянович, які у своїй праці «Оцінка якості освітньої діяльності ЗВО: інтеграція національного та європейського стандарту» [181, с. 40] вказують, що система управління якістю підготовки фахівців повинна забезпечити безперервне підвищення якості навчальної, методичної, науково-дослідної, організаційної, виховної роботи у ЗВО, що дасть змогу випускати висококваліфікованих фахівців, які відповідатимуть вимогам національного та міжнародних стандартів. Розглядаючи систему якості як сукупність взаємопов’язаних функцій, які реалізуються за допомогою процесів, необхідно пам’ятати, що ці процеси мають бути послідовно визначені та впроваджені, а зв’язки між ними – визначеними.

На думку таких науковців як К. Курбанов, В. Міхальчук, П. Сокуренко та Т. Циба [179, c.15], управління якістю у ЗВО має включати чотири базові блоки: якість механізмів управління, якість структури організації, якість процесів управління та споживача послуг. У блок якості механізмів управління слід включати цілі, функції, принципи, методи, які характеризують основи системи управління. У блок якості структури ЗВО – устрій системи управління, співвідношення усіх органів та елементів, які входять до неї. У блок якості процесів управління – технологію та засоби, інформаційне забезпечення, управлінські рішення, кадрове забезпечення та якість продукції та послуг. У блок споживача послуг – усі характеристики, які є суттєвими у динаміці на ринку споживчих послуг вищої освіти.

Натомість науковець Н. Курильчинко вважає, що модель системи управління якістю має бути представлена трьома блоками:

* підсистемою управлінських підходів, що використовуються для вирішення конкретних завдань, орієнтованих на якісну зміну якого-небудь освітнього чинника;
* підсистемою теоретико-методологічних підстав, представлених на рівнях загальнонауковому, стратегічному, практико-орієнтованому, конкретно-науковому й факторному;
* підсистемою ціннісної сутності компонентів і чинників утворення різної природи (духовність, мотивація, компетентність і т.д.) [90].

Системи та процедури забезпечення якості повинні зосереджуватися на тому, як ЗВО підтримують і сприяють досягненню здобувачами вищої освіти встановлених результатів навчання за допомогою методів викладання та навчання, оцінки, а також зарахування студентів, їх успішність та випуск. Тобто, мова йде не стільки про якість освіти як таку, скільки про систему гарантій такої якості, котра б забезпечувала привабливість вищої освіти   
[6, c.3].

Згідно стандартів Європейського простору вищої освіти та принципів Болонського процесу, заклади вищої освіти несуть першочергову відповідальність за якість вищої освіти. Саме тому сьогодні всі ЗВО прагнуть створити ефективну систему внутрішнього забезпечення якості. Наявність у ЗВО ефективної системи управління якістю сьогодні надзвичайно важливою умовою забезпечення якості вищої освіти. Така система дозволяє контролювати та перевіряти якість навчальних та освітніх послуг у межах країни та на міжнародному рівні. Проте ЗВО зобов’язані сприяти внутрішньому забезпеченню якості вищої освіти перш за все, створивши відповідну систему забезпечення якості, враховуючи фактори зовнішнього впливу та євроінтеграційний курс нашої країни. Про це піде мова у розділі 3.

**Висновки до розділу 1**

Проаналізована сучасна наукова джерельна база дозволяє обґрунтувати положення про те, що вища освіта є основою інтелектуального, культурного, духовного, соціального та економічного розвитку у сучасному суспільстві. Доказом цього є значна кількість праць вітчизняних науковців. Оскільки система вищої освіти є одним із головних соціальних інститутів, покликаних забезпечити якісне входження молодого покоління в сферу суспільних відносин − то найважливішим завданням для сучасного державного управління якістю вищої освіти є пошук таких стратегій та підходів, які б найкраще відповідали специфіці трансформації галузі в умовах євроінтеграції.

Державне управління забезпеченням якості вищої освіти в Україні характеризується динамічним розвитком за умов постійних змін. Проаналізувавши праці вітчизняних вчених стосовно періодизації становлення та розвитку системи освіти в Україні загалом, виділено п’ять етапів становлення системи забезпечення якості вищої освіти в Україні: початковий (1991-1996 рр.), адаптаційний (1997-2000 рр.), етап становлення (2001-2005 рр.), етап утвердження (2006-2013 рр.) та сучасний (2014 р. – по нинішній час). Критеріями для періодизації стали певні структурно-організаційні зміни та нормативно-правові чинники розвитку вищої освіти в Україні.

Розглянувши різні підходи науковців до визначення якості вищої освіти, можна констатувати, що це поняття має системний характер та відображає різні рівні розв’язання проблеми забезпечення якості з точки зору усіх зацікавлених осіб (держави, ЗВО, здобувачів вищої освіти, роботодавців і т. д.). Якість освіти необхідно розглядати як органічне поєднання якості навчально-виховного процесу та якості досягнення результатів навчання. Якість освіти має свої особливі характеристики, внутрішні та зовнішні чинники. В Україні, як і в усьому світі, сформувалось розуміння важливості забезпечення якості вищої освіти як головного чинника забезпечення національної конкурентоспроможності освіти, оскільки значна кількість глобальних проблем людства залежить від її рівня та якості.

Якість вищої освіти відіграє вагоме значення для успішного розвитку будь-якої держави, а особливо України. Огляд сутності деяких методологічних підходів щодо управління якістю вищої освіти свідчить про те, що сьогодні проводяться багато досліджень у цьому напрямку, проте визначити універсальний підхід для розв’язання будь-яких питань управління якістю вищої освіти не можливо. У зв’язку з цим поряд із традиційними підходами до управління якістю з’являються різноманітні нові, такі як компетентнісний, соціально-меркетинговий, синергетичний тощо.

Наведений вище порівняльний аналіз систем управління якістю показує, що наявність системи управління якістю у закладі вищої освіти є однією з умов його ефективного функціонування. Кожна з розглянутих моделей заслуговує на увагу та має свої переваги та недоліки. В українських закладах вищої освіти найчастіше використовується модель управління якістю, що заснована на вимогах міжнародних стандартів якості ISO 9000:2015. Також вітчизняні ЗВО користуються традиційною схемою внутрішньої перевірки якості. За останні роки Україна у сфері європейської інтеграції та підвищення якості освіти досягла чималих успіхів. Проте, безумовно, не варто зупинятись на досягнутому.

Матеріали даного розділу оприлюднено у наступних публікаціях автора: [120; 128; 129; 132; 134; 236].

**РОЗДІЛ 2**

**ДЕРЖАВНЕ УПРАВЛІННЯ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯМ   
ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ УКРАЇНИ   
В УМОВАХ ЄВРОІНТЕГРАЦІЇ**

**2.1 Нормативно-правова база управління вищою освітою в Україні та Європі**

Формування правового поля вищої освіти є одним з найбільш актуальних завдань функціонування, розвитку та реформування цієї галузі у період змін. Досконалість і повнота законодавчої бази у сфері освіти є першою необхідною умовою як формування та реалізації самої державної освітньої політики, так і забезпечення можливості ефективного функціонування системи освіти, зокрема вищої.

Аналіз наукових досліджень свідчить про наявність значної кількості праць вітчизняних авторів, що стосуються державної освітньої політики й управління освітою. Ці питання досліджували В. Андрущенко,   
А. Бабічев, В. Бесчастний, Д. Дзвінчук, В. Кремень, В. Луговий,   
С. Ніколаєнко, О. Шеломовська, Р. Шаповал та ін.

Міжнародні стандарти в галузі освіти визначені у низці нормативно-правових актів. Відповідно до норм міжнародного права деякі з них, такі як резолюції і декларації, не є обов’язковими для виконання, інші (договори, пакти, конвенції) навпаки мають обов’язкову юридичну силу, якщо вони ратифіковані вищим законодавчим органом держави. Про це йдеться у статті 9 Конституції України, де зазначено, що «чинні міжнародні договори, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України» [78].

Одним із основних міжнародних документів, що забезпечує право на освіту є Загальна декларація прав людини 1948 року. Це універсальний документ щодо прав людини. Стаття 26 декларації проголошує право кожної людини на освіту. Тут зазначено, що освіта повинна бути спрямована на всебічний розвиток людини, сприяти взаєморозумінню, терпимості й дружбі між усіма народами, расовими або релігійними групами, бути безоплатною, хоча б початкова й загальна, початкова освіта має бути обов’язковою, технічна і професійна −загальнодоступною, вища − однаково доступною для всіх на основі здібностей кожного; батьки мають право пріоритету у виборі виду освіти для своїх дітей[56].

На даний час право на освіту також регулюється низкою інших міжнародних договорів, зокрема Міжнародним пактом про економічні, соціальні і культурні права ООН (далі Пакт) від 16.12.1966 р. Так, стаття 13 Пакту визначила, що держави, які визнали положення даного документу, одночасно визнають право кожної людини на освіту. Також з його змісту випливає те, що освіта повинна бути скерована на забезпечення загального блага. Разом з цим, Пакт встановив обов’язки до держав щодо забезпечення реалізації права на освіту тощо [107].

У Загальній декларації прав людини зазначається, що вища освіта має бути однаково доступною для всіх на основі здібностей кожного [56], а Міжнародний пакт про економічні, соціальні та культурні права доповнює її, зазначаючи, що вища освіта, враховуючи здібності кожного, повинна бути однаково доступною для всіх завдяки поступовому введенню безкоштовної освіти та інших заходів [107]. Загальновизнані норми з питань освіти, які встановлюють право на освіту для кожної людини містяться також у Статуті ООН (1945р.). Наголошується, що освіта повинна забезпечувати повний розвиток особистості, виховувати повагу до прав і свобод людини, сприяти взаєморозумінню, терпимості та дружбі серед народів [183].

Вагома роль у процесі створення нормативно-правової бази управління вищою освітою належить також інституціям Ради Європи та Європейського Союзу (ЄС). Мова йде про документи Ради Європи, що стосуються сфери вищої освіти, а саме вирішення питань про взаємовизнання дипломів, навчальних курсів, університетських кваліфікацій та ін. Пріоритет розвитку освітніх прагнень ЄС на законодавчому рівні було закріплено лише в 1992 р. в Маастрихтській угоді. Відповідно до ст. 149 ЄС має сприяти підвищенню якості освіти шляхом заохочення співробітництва між країнами-членами і в разі необхідності шляхом підтримки їх дій. Дії ЄС в галузі освіти спрямовані на розвиток європейських аспектів в освіті; заохочення мобільності студентів та викладачів; сприяння співробітництву між освітніми інституціями; розвиток обміну інформацією та досвідом з проблем, спільних для освітніх систем держав-членів та ін. [212].

19 червня 1999 р. міністрами освіти Європи було підписано спільну декларацію «Європейський простір у сфері ви­щої освіти». Цим документом підтверджено розуміння європейською спільнотою значущості освіти, зокрема вищої, та усвідомлення важливості права на освіту. Так, у Декларації йдеться про те, що загальновизнаним є першочергове значення освіти та освітнього співробітництва для розвитку і зміцнення стабільних, мирних і демократичних сус­пільств [19].

Стратегічним завданням Болонського процесу є формування Європейського простору вищої освіти(далі − ЄПВО), англ. *European higher education area*, EHEA, що ґрунтується на спільності принципів функціонування систем вищої освіти країн-учасниць. Реалізація цих реформ (визначення їх принципів і механізмів) здійснюється відповідно до комюніке і декларацій конференцій європейських міністрів, відповідальних за вищу освіту, що проводяться не рідше, ніж раз на два роки.

*Таблиця 2.1 –* Конференції європейських міністрів, відповідальних за вищу освіту, та ухвалені ними документи*1*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ з/п** | **Дата проведення** | **Місто та країна** | **Документ** |
| 1. | 18-19 червня 1999 р. | м. Болонья (Італія) | Болонська декларація |
| 2. | 18-19 червня 2001 р. | м. Прага (Чехія) | Празьке комюніке «До Європейського простору вищої освіти» |
| 3. | 19-30 вересня 2003 р. | м. Берлін (Німеччина) | Берлінське комюніке «Створення Європейського простору вищої освіти» |
| 4. | 19-20 травня 2005 р. | м. Берген (Норвегія) | Бергенське комюніке «Європейський простір вищої освіти – досягнення цілей» |
|  |  | *Продовження Таблиці 2.1* | |
| 5. | 16-19 травня 2007 р. | м. Лондон (Сполучене Королівство) | Лондонське комюніке «У напрямі до Європейського простору вищої освіти: відповідаючи на виклики глобалізації» |
| 6. | 28-29 квітня 2009 р. | м. Льовен / Лувен-ла-Нев (Франція) | Льовенське / Лувенське комюніке «Болонський процес 2020 – Європейський простір вищої освіти у новому десятиріччі» |
| 7. | 10-12 березня 2010 р. | м. Будапешт (Угорщина)  м. Відень (Австрія) | Будапештсько-Віденська декларація про Європейський простір вищої освіти |
| 8. | 26-27 квітня 2012 р. | м. Бухарест (Румунія) | Бухарестське комюніке «Використання нашого потенціалу з найбільшою користю: консолідація Європейського простору вищої освіти» |
| 9. | 14-15 травня 2015 р. | м. Єреван (Вірменія) | Єреванське комюніке |
| 10. | 24-25 травня 2018 р. | м. Париж (Франція) | Паризьке комюніке |

*Джерело: розроблено автором*

Проблема забезпечення якості вищої освіти є ключовою у межах ЄПВО, та відповідно відображена у всіх вище зазначених документах. Вищим органом, який приймає рішення з усіх питань структури та розвитку Болонського процесу, виступає нарада міністрів освіти країн-учасниць, яке збирається один раз на два роки.

Так, у Болонській декларації від 19 липня 1999 р. міститься «Спільна заява європейських міністрів освіти» *(The Bologna Declaration of 19 June 1999. «Joint declaration of the European Ministers of Education»*). У тексті документу сформовано шість основних напрямків формування ЄПВО, серед яких на п’ятому місці передбачено «сприяння європейському співробітництву в забезпеченні якості освіти» [248].

У наступному документі, Празькому комюніке «До Європейського простору вищої освіти», який був підписаний на зустрічі європейських міністрів у м. Прага 19 травня 2001 р. («*Towards the European Higher Education Area». Communiqué of the meeting of European Ministersincharge of Higher Educationin Pragueon May 19th 2001*) [251], міністри визначили потребу сприяння європейському співробітництву в забезпеченні якості та визнали важливу роль системи забезпечення якості у гарантуванні високих стандартів і сприянні порівняння кваліфікацій у Європі. Вони також закликали до більш тісної співпраці між мережами визнання та забезпечення якості; наголосили на необхідності тісної європейської співпраці та взаємної довіри та прийняття національних систем забезпечення якості. Також документ закликає розробляти сценарії для взаємного визнання механізмів акредитації/сертифікації та оцінювання. Відповідно до Празького комюніке, Болонський процес здійснюється в умовах постійного моніторингу, який виконує Група супроводу Болонського процесу (BFUG, Bologna Follow-Up Group)[251].

Результатом чергової зустрічі європейських міністрів у місті Берліні   
19 вересня 2003 р. стало Берлінське комюніке «Створення Європейського простору вищої освіти» («*Realising the European Higher Education Area». Communiqué of the Conference of Ministers responsible for Higher Education in Berlin on 19 September 2003*)[243]. Цим документом визначено пріоритети реалізації Болонського процесу на наступні роки. Зокрема проблема забезпечення якості вищої освіти зазначена під першим пунктом. Міністри вважають, що якість вищої освіти є основою створення Зони європейської вищої освіти та підтримують подальший розвиток гарантій якості на рівні закладів освіти, національному ті європейському рівнях. Також документом було передбачено, що у 2005 році національні системи гарантії якості мають включати: визначення відповідальності органів та навчальних закладів, які беруть участь; оцінку програм закладів, яка включає внутрішній контроль, зовнішню перевірку, участь здобувачів вищої освіти та публікацію результатів; систему акредитації, сертифікації або подібні процедури; міжнародну участь, співробітництво та створення спілок[243]. Також на європейському рівні необхідно забезпечити функціонування погоджених стандартів, процедур і керівних принципів для забезпечення якості, та розробити шляхи гарантування адекватних експертних оглядів систем забезпечення якості та акредитаційних агентств [165, с. 6].

Четверта зустріч Міністрів країн Європи,відповідальних за сферу вищої освіти, відбувалася 19-20 травня 2005 року у м. Берген (Норвегія). За результати зустрічі було підписано Бергенське комюніке «Європейський простір вищої освіти – досягнення цілей»*(«The European Higher Education Area – Achievingthe Goals». Communiqu*é *of the Conferenceof European Ministers Responsible for Higher Education, Bergen, 19-20 May 2005)*[250].

Важливість забезпечення якості обґрунтовано у другому пункті документу. Зокрема йдеться про те, що необхідно продовжувати працювати на забезпеченням якості вищої освіти, зокрема розвивати міжнародну співпрацю та залучення студентів. Також необхідно впроваджувати внутрішні механізми контролю якості, які напряму взаємопов’язані із зовнішніми системами забезпечення якості. На цій зустрічі Міністри прийняли Стандарти і рекомендації щодо забезпечення якості (ESG), запропоновані Європейською мережею забезпечення якості. Також Бергенське комюніке зобов’язало запровадити запропоновану модель експертного оцінювання агентств із забезпечення якості на національному рівні на основі прийнятих стандартів і рекомендацій. Було схвалено принцип Європейського реєстру агентств із забезпечення якості (EQAR) на основі аналізу, проведеного національного огляду[250].

16-19 травня 2007 р. у м. Лондоні відбувалася Конференція міністрів європейських країн, на якій було підписано Лондонське комюніке «У напрямі до Європейського простору вищої освіти: відповідаючи на виклики глобалізації»*(London Communiqu*é *«Towards the European Higher Education Area: responding to challenges in a globalised world», 18 May 2007)*[235].

Цим документом міністри засвідчили, що у період з 2005 по 2007 рр. було зроблено дуже багато для створення ЄПВО. Зокрема, зазначено, що Стандарти та рекомендації з питання Забезпечення якості (ESG), затверджені в Бергені, стали визначальним чинником змін у забезпеченні якості. Всі країни почали запроваджувати їх. У 2006 році відбувся Перший Європейський форум із забезпечення якості, організований спільно Асоціацією університетів Європи (EUA), Європейською асоціацією із забезпечення якості вищої освіти (ENQA), Європейською Асоціацією закладів вищої освіти (EURASHE) та Національною спілкою студентів у Європі (ESIB) (Група E4), який сприяв обговоренню досягнень в сфері забезпечення якості в Європі. Завдяки групі Е4 була втілена в життя ідея створення Реєстру агенцій із забезпечення якості європейської вищої освіти. Мета цього реєстру полягала у наданні відкритого доступу до достовірних даних про агенції забезпечення якості, які працюють відповідно до вимог Європейських стандартів та рекомендацій, усім зацікавленим особам, а також усій громадянам. Міністри вирішили, що завдяки створенню Реєстру, зросте довіра до вищої освіти у ЄПВО та поза його межами. Також буде спрощена процедура взаємного визнання рішень стосовно забезпечення якості та акредитації [235].

Зустріч Міністрів країн Європи, відповідальних за сферу вищої освіти 2009 року відбувалася 28-29 квітня у містах Льовен та Лювен-ля-Ньов, Бельгія. За результатами зустрічі було підписано комюніке «Болонський процес 2020 – Європейський простір вищої освіти у новому десятиріччі. Комюніке Конференції європейських міністрів, відповідальних за вищу освіту»*(The Bologna Process 2020 – The EuropeanHigher Education Area in the new decade. Communiquéof the Conference of European Ministers Responsiblefor Higher Education, Leuven and Louvain-la-Neuve,28-29 April 2009)*[249].

У документі визначено пріоритети для створення ЄПВО на наступне десятиріччя, серед яких: соціальний вимір: рівний доступ та завершення навчання (однакові можливості для отримання якісної освіти); навчання впродовж життя (набуття нових навичок та компетенцій); працевлаштування (запровадження освітніх систем стажування та навчання на роботі); студенто-центроване навчання та викладацька місія вищої освіти (важливість викладацької місії ЗВО та постійне покращення навчальних програм на всіх рівнях; надання особливої уваги індивідам, які навчаються; покращення якості викладання навчальних програм); освіта, дослідницька діяльність та інновації (вища освіта, на всіх її рівнях, має ґрунтуватися на найсучасніших розробках у галузі дослідницької діяльності та розвитку, сприяючи посиленню інноваційних та креативних елементів у суспільстві); міжнародна відкритість (інтернаціоналізація діяльності європейських ЗВО та провадження всесвітньої співпраці із забезпечення стабільного та гармонійного розвитку); мобільність (мобільність студентів, дослідників-початківців і персоналу підвищує якість освітніх програм і досконалість досліджень; зміцнює академічну та культурну інтернаціоналізацію європейської вищої освіти);збір даних (підвищення якості та розширення збору даних допоможе моніторити прогрес у досягненні цілей; багатовимірні засоби забезпечення прозорості; фінансування (державне та суспільне фінансування залишається головним пріоритетом для ґарантування рівного доступу та подальшого стабільного і гармонійного розвитку автономних ЗВО; варто приділити більшу увагу пошуку нових та диверсифікованих джерел та методів фінансування) [249].

На зустрічі міністрів, які відповідають за вищу освіту в країнах-учасниках Болонського процесу, що відбулася 11-12 березня 2010 року у Будапешті та Відні, прийнято Будапештсько-Віденську Декларацію та офіційно проголошено створення Європейського простору вищої освіти.*(Budapest-Vienna Declaration on the European HigherEducation Area, March 12, 2010)*[220].

Міністри визначили основні напрями розвитку і питання якості вищої освіти, а саме: продовжувати коректувати та проводити подальшу роботу для побудови ЄПВО, враховуючи думку працівників ЗВО та студентів на європейському, національному та інституційному рівнях; продовжувати впроваджувати реформи, тісно співпрацюючи із ЗВО, їх працівниками, студентами та іншими зацікавленими сторонами. Серед основних напрямів діяльності ЄПВО також визначено реформування системи ступенів та освітніх програм, забезпечення якості вищої освіти, визнання кваліфікацій, мобільність та соціальний вимір; сприяння створенню середовища, що надихає до роботи та навчання, сприяння навчанню, орієнтованому на студента. У документі визначено, що вища освіта є публічною відповідальністю, і тому держава повинна забезпечувати ЗВО усіма необхідними ресурсами у встановлених і контрольованих органами влади рамках[220].

Ще один важливий документ «Бухарестське комюніке «Використання нашого потенціалу з найбільшою користю: консолідація Європейського простору вищої освіти» було ухвалено на зустрічі у Бухаресті 26-27 квітня 2012 р. *(Bucharest Communiqu*é *«Making the Most of Our Potential: Consolidating the European Higher Education Area», Bucharest, on 26 and 27 April 2012)*[219].

У документі зазначено, що завдяки Болонським реформам структури вищої освіти в Європі тепер є більш сумісними та порівнюваними, а системи забезпечення якості сприяють побудові довіри, кваліфікації вищої освіти все більш визнані між кордонами, участь у вищій освіті розширилася. В майбутньому робота проводитиметься для досягнення таких цілей: забезпечення якісної вищої освіти для всіх, покращення здатності випускників до працевлаштування та посилення мобільності як засобів кращого навчання [219].

Особливу увагу у Бухарестському комюніке присвячено проблемі забезпечення якості вищої освіти. Зокрема, зазначено, що оскільки розширення доступу до вищої освіти є передумовою суспільного прогресу та економічного розвитку, − то необхідно: вжити заходів на національному рівні із розширення загального доступу до якісної вищої освіти та працювати в напрямі підвищення відсотку тих, хто успішно завершує освіту, сприяти забезпеченню своєчасного просування у вищій освіті в усіх країнах європейського простору вищої освіти; спрямувати зусилля в напрямі груп, що недостатньо представлені, щоб розвинути соціальний вимір вищої освіти, зменшити нерівність і забезпечити адекватні послуги підтримки для студентів. Цей документ зобов’язує сприяти студенто-центрованому навчанню у вищій освіті, що характеризується інноваційними методами викладання через залучення здобувачів вищої освіти як активних учасників процесу свого власного навчання[219].

Забезпечення якості є надзвичайно важливим для побудови довіри та посилення привабливості пропозицій європейського простору вищої освіти, у тому числі забезпечення закордонної освіти. Країни-учасниці Європейського освітнього простору зобов’язуються підтримувати відповідальність держави за забезпечення якості, а також активно залучати широке коло стейкхолдерів до цього процесу[219].

14-15 травня 2015 року у Єревані відбулася чергова зустріч Міністрів. У спільній заяві із зустрічі зазначено, що «завдяки реформам в рамках Болонського процесу, з визнанням кваліфікацій і терміну навчання, була підвищена мобільність студентів і випускників у межах Європейського простору вищої освіти; навчальні програми дають випускникам знання, вміння та компетенції для продовження навчання, або для роботи на Європейському ринку праці; освітні заклади активніше долучаються до міжнародного контексту; науковці співпрацюють у спільних освітніх та дослідницьких програмах. ЄПВО розпочала діалог з іншими регіонами світу і вважається моделлю структурного співробітництва» [255].

У документі визначено пріоритети та оновлені цілі, над якими працюватиме ЄПВО серед яких головною місією є покращення якості та релевантності навчання та викладання. Зокрема йдеться про поширення педагогічних інновацій; вивчення потенційних переваг цифрових технологій для навчання та викладання; розвиток навчальних програм, які надаватимуть студентам можливість розвивати навички, які зможуть найкраще задовільнити їх амбіції та потреби суспільства; забезпечення прозорого опису результатів навчання та навантаження, гнучкого навчального процесу та коректних методів викладання й оцінювання; підтримку якісного викладання і надання можливості для покращення компетенцій викладачів тощо. Серед інших цілей визначено сприяння працевлаштуванню випускників протягом всього трудового життя, забезпечення інклюзивності системи, впровадження узгоджених структурних реформ [255].

Через 20 років після прийняття Сорбоннської Декларації 24-25 травня 2018 року у Парижі відбулася чергова зустріч європейських міністрів, на якій було підписано Паризьке комюніке («*Paris Communiqué», Paris, May 25th 2018)*. У тексті комюніке міністри зазначають, що «пишаються тим, що створили Європейський простір вищої освіти»[239].

В основі ЄПВО є академічна свобода і доброчесність, інституційна автономія, участь здобувачів вищої освіти та працівників у врядуванні вищої школи та громадська відповідальність вищої освіти і за вищу освіту. Забезпечення якості вищої освіти знову ж таки є ключовим у розвитку взаємної довіри, а також підвищенні мобільності та справедливого визнання кваліфікацій і періодів навчання в усьому ЄПВО [239].

В контексті формування ЄПВО та євроінтеграції України важливими є положення Лісабонської угоди (далі − Угода) про внесення змін до Угоди про Європейський Союз та Угоди про заснування Європейської Спільноти (*TreatyofLisbonamendingtheTreatyonEuropeanUnionandtheTreatyestablishingtheEuropeanCommunity*) 2007 р. [79]. У розділі XII Угоди під назвою «Освіта, професійне навчання, молодь та спорт» визначено що «Союз сприяє розвиткові якості освіти, заохочуючи співпрацю між державами-членами та, якщо необхідно, підтримуючи та доповнюючи їхні дії, при цьому повною мірою поважаючи відповідальність держав-членів за зміст навчання та організацію освітніх систем, а також їхнє культурне та мовне розмаїття» [79, с. 120]. Тобто забезпечення високоякісної освіти на всіх її етапах і рівнях – це одне з основних завдань сьогодення. А Європа сприймає якість освіти як об’єкт суспільного єднання й консолідації національних освітніх систем.

У березні 2010 р. Європейською Радою було прийнято Стратегію «Європа 2020» або Стратегію розумного, стійкого та всеосяжного зростання[225]. Даний документ є продовженням Лісабонського договору та визначає три взаємопов’язані пріоритети:

* інтелектуальне зростання (smartgrowth): зростання економіки, що ґрунтується на знаннях та інноваціях;
* стале зростання (sustainablegrowth): сприяння розвитку більш ресурсноефективної, екологічної та конкурентоспроможної економіки;
* всеохоплююче зростання (inclusivegrowth): розвиток економіки з високим рівнем зайнятості, що сприятиме соціальній та територіальній згуртованості [225, с. 3].

З метою реалізації цих пріоритетів у Стратегії визначено цілі, які необхідно досягти до 2020 року. Дві з них безпосередньо відносяться до освіти та наукових досліджень: 3% ВВП ЄС буде інвестовано в науково-дослідну роботу; частка осіб з неповною середньою освітою має зменшитись до 10 %, а частка осіб у віці 30-40 років з повною вищою освітою має зрости до 40 % [225, с. 3]. Також Єврокомісія пропонує сім провідних ініціатив, які сприятимуть прогресу за кожною пріоритетною темою: «Інноваційний Союз» («Innovation Union»), Молодь у русі («Youth on the move»), «Цифрова програма для Європи» («A digitalagenda for Europe»), «Ресурсоефективна Європа» («Resourceefficient Europe»), «Промислова політика епохи глобалізації» («Anindustrial policy for the globalizationera»),«Програма для нових навиків та робочих місць» («Anagenda for new skills and jobs»), «Європейська платформа проти бідності» («European platform against poverty») [225, с. 3-4].

Дві з вище перелічених ініціатив безпосередньо пов’язані зі сферою освіти. А саме ініціатива «Молодь у русі», мета якої полягає у підвищенні ефективності освітніх систем та сприянні вступу молоді на ринок праці, та ініціатива «Програма для нових навиків та робочих місць», яка має на меті модернізувати ринки праці та дозволити людям розширити можливості їх працевлаштування завдяки здобуванню нових навичок протягом життя.

Варто зазначити, що цілі та завдання, визначені стратегією «Європа 2020» стосовно сфери освіти, знайшли своє продовження та доповнення у стратегічних рамках Єврокомісії «Освіта та навчання 2020» (Thestrategic **frameworkforEuropeancooperationineducationandtraining**(«ET 2020»)) [226]. Так «ЕТ 2020» визначає такі чотири спільні з ЄС цілі:

* зробити навчання впродовж всього життя та мобільність реальністю;
* підвищити якість та ефективність освіти та навчання;
* сприяти справедливості, соціальній єдності та активній громадській позиції;
* підвищити творчий потенціал та інновації, в тому числі підприємництво, на всіх рівнях освіти та підготовки [226].

Також стратегічні рамки «ЕТ 2020» підтримують досягнення таких критеріїв, що стосуються сфери вищої освіти, на європейському рівні до 2020 року: принаймні 40% людей у віці 30-34 роки повинні мати вищу освіту;принаймні 15% дорослих повинні брати участь у навчанні;принаймні 20% випускників вищої освіти та 6% 18-34-річних з початковою професійною кваліфікацією повинні провести деякий час навчання або навчання за кордоном;частка зайнятих випускників (віком від 20 до 34 років, які здобули освіту у середній школі та закінчила освіту 1-3 роки тому) має становити не менше 82%[226]

Як бачимо, дані цілі та ініціативи ЄС спрямовані на розвиток та зміцнення Європейського простору вищої освіти, модернізації вищої школи та підвищення рівня зайнятості молоді шляхом інтенсифікації та інтеграції програм обміну в ЄС, поширення концепції «Освіта впродовж життя», популяризації мобільності здобувачів вищої освіти та науково-педагогічних кадрів, збільшення інвестицій у сферу освіти тощо. Очевидним є те, що виконання цих завдання є нелегкою проте бажаною справою.

В умовах європейської інтеграції нашої країни не можливо не згадати про Угоду про асоціацію між Україною та ЄС [193]. Цей документ пройшов тривалий процес ратифікації і 1 вересня 2017 року Угода набула чинності у повному обсязі. Даний документ містить зобов’язання сторін і стосовно освіти, навчання та молоді (Розділ V, Главу 23 Угоди). Так, у ст. 430 йдеться про те, що «…сторони сприяють розвитку співробітництва в галузі освіти, навчання та молодіжної політики з метою покращення взаєморозуміння, активізації міжкультурного діалогу та посилення знань щодо відповідних культур» [193]. Статей 431 регламентовано зобов’язання сторін стосовно активізації співробітництва в галузі вищої освіти з метою: «реформування та модернізації систем вищої освіти; сприяння зближенню у сфері вищої освіти, яке відбувається в рамках Болонського процесу;підвищення якості та важливості вищої освіти;поглиблення співробітництва між ЗВО; розширення можливостей ЗВО;активізації мобільності здобувачів вищої освіти та викладачів;увага приділятиметься співробітництву в галузі освіти з метою спрощення доступу до отримання вищої освіти» [193].

Угода про асоціацію між Україною та ЄС є підтвердженням прагнення України вступити до Європейського освітнього простору та сприяє активізації обміну досвідом та інформацією стосовно модернізації вищої школи та забезпечення якості вищої освіти, а також співробітництву вітчизняних ЗВО із закордонними закладами освіти та підвищенню рівня мобільності здобувачів вищої освіти та викладачів.

Ці документи становлять основу європейської політики стосовно забезпечення якості вищої освіти в Європейському освітньому просторі. Та попри те, що вища освіта є пріоритетним напрямом для урядів усіх країн-членів ЄС, системи освіти в цих країнах різняться. На європейському рівні відсутня «єдина європейська політика» регулювання. Натомість відповідальність за зміст та організацію навчального процесу несуть лише країни-члени ЄС. Європейська Комісія при цьому відіграє лише допоміжну роль, яка полягає в наданні вищій освіті загальноєвропейського масштабу, сприянні підвищенню якості вищої освіти й розвиткові системи безперервного навчання [212].

Як зазначає науковець Р. Шаповал, правове регулювання освітньої діяльності в Україні − це «сукупність правових засобів, за допомогою яких держава здійснює правовий вплив на суспільні відносини в галузі освіти» [205, с. 1110]. Метою ж правового регулювання освітньої діяльності автор визначає «забезпечення безперешкодного руху інтересів суб’єктів до цінностей» [205, с. 1110].

В Україні на основі міжнародних документів з питань демократизації, гуманізації в галузі освіти і прав людини здійснено низку заходів щодо створення нової національної нормативно-правової бази вищої освіти України [161, c. 446]. У загальному вигляді структура цих законів має такі складові:

* загальні положення (правове регулювання відносин, державна політика і гарантії громадян);
* система освіти і науки (структура системи, порядок створення, реорганізація, управління закладами);
* управління системою освіти і науки (державні стандарти, контроль за якістю);
* фінансово-економічна діяльність;
* соціальний захист учених, педагогів, їхніх вихованців;
* міжнародна і зовнішньополітична діяльність;
* заключні положення [12]

У вітчизняній системі освіти сформована дієва система нормативно-правових актів, які деталізують специфіку освітнього процесу, більш детально визначають механізм реалізації права на освіту. Основними складовими нормативно-правової бази стосовно забезпечення якості вищої освіти в Україні є: Конституція України [78]; закони України «Про освіту» (1991, 2017) [155; 156], «Про вищу освіту» (2002, 2014) [147; 148] (цей закон є профільним для вищої освіти);Державна національна програма «Освіта України ХХІ століття», затверджена Постановою Кабінету Міністрів України від 03.11.1993р. № 896 [149]; Національна доктрина розвитку освіти України, затверджена Указом Президента України від 17.04.2002 № 347 [153];Наказ Міністерства освіти і науки України «Про затвердження плану дій щодо забезпечення якості вищої освіти України та її інтеграції в європейське і світове освітнє товариство на період до 2010 року» від 13.07.2007 р. № 612 [151]; Національна стратегія розвитку освіти в Україні на період до 2021 року, затверджена Указом Президента України від 25.06.2013 р. № 344/2013 [154], Постанова Кабінету Міністрів України «Про утворення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти» від 15.04.2015 р. № 244 [158], Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про затвердження складу Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти» від 27.12.2018 р. № 1063-р. [152],Укази Президента України, Накази, листи, розпорядження та постанови Міністерства освіти і науки України та ін. Значний вплив на реформування освітньої політики справило ухвалення та приєднання України до Болонського процесу (2005). Загалом в Україні прийнято та розроблено чимало нормативно-правових документів, які стосуються вищої освіти України (закони України, укази Президента України, постанови Кабінету Міністрів України, накази Міністерства освіти і науки України, положення, інструктивні листи та ін.) та регулюють питання організації навчально-виховного процесу, умови праці педагогічних та науково-педагогічних працівників, процеси ліцензування і акредитації ЗВО.

Найвагоміше місце серед нормативно-правових актів українського законодавства займає Конституція України як Основний Закон держави. Так, згідно з Конституцією України [78] право на освіту (ст. 53) – це один з основних, соціальних і культурних прав громадян. Це право має кожен громадянин незалежно від соціального походження, національності, політичних, релігійних та інших переконань, статі, майнового стану та інших ознак.

З метою вироблення нової освітньої політики у листопаді 1993 р. було прийнято Державну національну програму «Освіта (Україна ХХІ століття)» (далі − Програма) [149]. Програма визначає стратегічні завдання, пріоритетні напрями та основні шляхи реформування освіти в Україні. У документі ще не порушується проблема забезпечення якості освіти загалом, та вищої освіти зокрема. Проте, зазначено, що «вища освіта спрямована на забезпечення фундаментальної наукової, загальнокультурної, практичної підготовки фахівців, які мають визначати темпи і рівень науково-технічного, економічного та соціально-культурного прогресу, на формування інтелектуального потенціалу нації та всебічний розвиток особистості як найвищої цінності суспільства. Вона має стати могутнім фактором розвитку духовної культури українського народу, відтворення продуктивних сил України» [149] Отже, визначено безпосередню роль вищої освіти у становленні та розвитку українського суспільства.

17 квітня 2002 р. Указом Президента України була затверджена Національна доктрина розвитку освіти (далі −Доктрина), яка визначає систему концептуальних ідей та поглядів на стратегію і основні напрями розвитку освіти в першій чверті ХХІ століття. Мета державної політики щодо розвитку освіти, як зазначається в цьому документі, полягає у «створені умов для розвитку особистості і творчої самореалізації кожного громадянина України, вихованні покоління людей, здатних ефективно працювати і навчатися протягом життя, оберігати й примножувати цінності національної культури та громадянського суспільства, розвивати і зміцнювати суверенну, незалежну, демократичну, соціальну та правову державу як невід’ємну складову європейської та світової спільноти» [153].

Розділ VII Доктрини присвячений питанню рівного доступу до здобуття якісної освіти. Зокрема йдеться про модернізацію системи вищої освіти як способу забезпечення її якості та забезпечення рівного доступу до здобуття освіти. З часу підписання Доктрини багато що вже зроблено в цьому напрямі. Зокрема, що стосується вищої освіти, підвищено мобільність здобувачів вищої освіти та випускників ЗВО, відбувається інтеграція ЗВО в європейській освітній простір, активно впроваджуються новітні технології навчання, створено прозору систему вступу шляхом запровадження зовнішнього незалежного оцінювання (ЗНО), запроваджуються новітні економічні та управлінські механізми розвитку освіти. Проте, сьогодні все ще існують проблеми, пов’язані із створенням умов для здобуття безоплатної вищої освіти, особливо для малозабезпечених верств населення, що створює проблеми на шляху до забезпечення рівного доступу вищої освіти для всіх громадян. Також недостатнім є фінансування освіти та науки та низькі заробітні плати науково-педагогічних працівників.

25 червня 2013 року Указом Президента було затверджено Національну стратегію розвитку освіти в Україні на період до 2021 року (далі − Стратегія) [154]. Даний документ визначає мету, стратегічні напрями та основні завдання, на виконання яких має бути спрямована реалізація державної політики у сфері освіти. Метою Національної стратегії є: «підвищення доступності якісної, конкурентоспроможної освіти відповідно до вимог інноваційного сталого розвитку суспільства, економіки;забезпечення особистісного розвитку людини згідно з її індивідуальними здібностями, потребами на основі навчання протягом життя» [154].

Стратегією визначено, що для здійснення стабільного розвитку і нового якісного прориву в національній системі вищої освіти необхідно:привести мережу ЗВО і системи управління вищою освітою у відповідність із потребами розвитку національної економіки та запитів ринку праці; створити дослідницькі університети та розширити автономії ЗВО; переглянути та затвердити новий перелік професій педагогічних і науково-педагогічних працівників;розробити стандарти вищої освіти, зорієнтовані на компетентнісний підхід, та узгоджені із новою структурою освітньо-кваліфікаційних (освітньо-наукового) рівнів вищої освіти та з Національною рамкою кваліфікацій;розширити взаємодії ЗВО з установами Національної академії наук України та Національної академії педагогічних наук України щодо розвитку наукових досліджень у сфері вищої освіти;залучити роботодавців до співпраці з ЗВО, зокрема, до участі у розробленні стандартів вищої освіти, організації проходження практики студентами, вирішенні питань надання першого робочого місця випускникам; продовжувати вдосконалювати процедури і технології зовнішнього незалежного оцінювання навчальних досягнень випускників навчальних закладів системи загальної середньої освіти, які виявили бажання вступити до ЗВО, як передумови забезпечення рівного доступу до здобуття вищої освіти;переоснащувати навчальну, науково-методичну та матеріально-технічну бази ЗВО [154]. Варто зазначити, що деякі з цих завдання досі потребують вирішення, зокрема триває робота над розробкою стандартів вищої освіти; також в Україні тримає робота над створенням нової Національної системи кваліфікацій тощо.

Державне регулювання освітньої сфери здійснюється безпосередньо Законом України «Про освіту» [155], який базується на Конституції України. Відповідно з цим законом освіта розглядається як основа інтелектуального, духовного, фізичного і культурного розвитку особистості, її успішної соціалізації, економічного добробуту, запорукою розвитку суспільства, об’єднаного спільними цінностями і культурою, та держави.Мета освіти полягає у всебічному розвитку людини як особистості та найвищої цінності суспільства, її талантів, інтелектуальних, творчих і фізичних здібностей, формування цінностей і необхідних для успішної самореалізації компетентностей, виховання відповідальних громадян, які здатні до свідомого суспільного вибору та спрямування своєї діяльності на користь іншим людям і суспільству, збагачення на цій основі інтелектуального, економічного, творчого, культурного потенціалу Українського народу, підвищення освітнього рівня громадян задля забезпечення сталого розвитку України та її європейського вибору[155].У попередній редакції цього закону було визначено завдання законодавства України про освіту, а саме «регулювання суспільних відносин у галузі навчання, виховання, професійної, наукової, загальнокультурної підготовки громадян України» [156].

Законом України «Про освіту» (2017 р.) визначено основні засади державної політики у сфері освіти та принципи освітньої діяльності (ст. 6). Зокрема до них належать:людиноцентризм;верховенство права;забезпечення якості освіти та якості освітньої діяльності;забезпечення рівного доступу до освіти без дискримінації за будь-якими ознаками, у тому числі за ознакою інвалідності;розвиток інклюзивного освітнього середовища;науковий характер освіти;різноманітність освіти;цілісність і наступність системи освіти;прозорість і публічність прийняття та виконання управлінських рішень;відповідальність і підзвітність органів управління освітою та закладів освіти, інших суб’єктів освітньої діяльності перед суспільством;інституційне відокремлення функцій контролю (нагляду) та функцій забезпечення діяльності закладів освіти;свобода у виборі видів, форм і темпу здобуття освіти, освітньої програми, закладу освіти, інших суб’єктів освітньої діяльності;академічна доброчесність та свобода;фінансова, академічна, кадрова та організаційна автономія закладів освіти у межах, визначених законом;державно-громадське управління та партнерство;державно-приватне партнерство;сприяння навчанню впродовж життя;інтеграція у міжнародний освітній та науковий простір;нетерпимість до проявів корупції та хабарництва;доступність для кожного громадянина всіх форм і типів освітніх послуг, що надаються державою тощо [155].У порівнянні із попередньою редакцією закону «Про освіту», цей перелік значно ширший. Також окремо визначено, що «освіта в Україні має будуватися за принципом рівних можливостей для всіх» [155].

Правові, організаційні, фінансові та інші засади функціонування системи вищої освіти в Україні визначаються Законом України «Про вищу освіту» (далі – Закон). До 6 вересня 2014 року в Україні діяла стара редакція Закону України «Про вищу освіту» № 2984-ІІІ (17 січня 2002 року)[147].   
01 липня 2014 року Президентом України П. Порошенком була підписана нова редакція Закону України «Про вищу освіту» № 1556-VII[148], норми якого вступатимуть в дію поступово, починаючи з 6 вересня 2014 року. Ми спробували здійснити порівняльний аналіз двох редакцій цього Закону та визначити основні норми, спрямовані на забезпечення якості вищої освіти в Україні, прописані у чинному Законі.

Так, Закон України «Про вищу освіту» від 17 січня 2002 р. складається з 14 розділів, у яких містяться 69 статей, та прикінцевого положення. Він регулює суспільні відносини у галузі навчання, виховання, професійної підготовки громадян України, встановлює правові, організаційні, фінансові та інші основи діяльності системи вищої освіти, створює умови для самореалізації особистості, забезпечення потреб суспільства і держави у кваліфікованих фахівцях.

Закон України «Про вищу освіту» від 01 липня 2014 року також складається з 14 розділів, 79-ти статей та прикінцевого положення. У преамбулі до Закону йдеться про те, що цей Закон встановлює основні правові, організаційні, фінансові засади функціонування системи вищої освіти, створює умови для посилення співпраці державних органів і бізнесу з вищими навчальними закладами на принципах автономії ЗВО, поєднання освіти з наукою та виробництвом з метою підготовки конкурентоспроможного людського капіталу для високотехнологічного та інноваційного розвитку країни, самореалізації особистості, забезпечення потреб суспільства, ринку праці та держави у кваліфікованих фахівцях[148].

Також, варто зазначити, що у попередньому Законі основна увага приділялася дослідженню системи стандартів вищої освіти та особливостям її окремих складових: державному стандарту вищої освіти, галузевим стандартам вищої освіти і стандартам вищої освіти ЗВО. Натомість у новій редакції на першому плані постає дослідження стандарту вищої освіти як такого. Зокрема у ст. 10 (ч. 1) наведено таке визначення: стандарт вищої освіти – сукупність вимог до змісту та результатів освітньої діяльності закладів вищої освіти за кожним рівнем вищої освіти в межах кожної спеціальності [148]. Отже, як бачимо, нова редакція Закону подає чіткіші та конкретніші визначення.

У Законі «Про вищу освіту» зазначено, що стандарти вищої освіти є основою оцінки якості змісту та результатів освітньої діяльності закладів вищої освіти (наукових установ). Вони  розробляються для кожного рівня вищої освіти в межах кожної спеціальності відповідно до Національної рамки кваліфікацій. Статтею 10 Закону (ч.3) регламентовано такі вимоги до освітньої програми:

* обсяг кредитів ЄКТС, необхідний для здобуття відповідного ступеня вищої освіти;
* перелік компетентностей випускника;
* нормативний зміст підготовки здобувачів вищої освіти, сформульований у термінах результатів навчання;
* форми атестації здобувачів вищої освіти;
* вимоги до наявності системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти;
* вимоги професійних стандартів (у разі їх наявності)[148].

Стандарти вищої освіти за кожною спеціальністю розробляє центральний орган виконавчої влади у сфері освіти і науки,враховуючи пропозиції галузевих державних органів, до сфери управління яких належать ЗВО, і галузевих об’єднань організацій роботодавців та затверджує їх за погодженням з Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти[148]. Станом на травень 2019 року Міністерством освіти і науки України затверджено 79 погоджених НАЗЯВО стандартів вищої освіти. З них: 65 стандартів для підготовки бакалаврів та 14 − для магістрів. Деякі стандарти уже набрали чинності в поточному навчальному році, інші – вводяться в дію з 2019/2020 навчального року [109].

Важливим для нас є те, що у новій редакції Закону «Про вищу освіту» виділено окремий розділ, який регламентує питання забезпечення якості вищої освіти в Україні. Він складається із 10-ти статей. Зокрема у першій з них йдеться про систему забезпечення якості вищої освіти в Україні, яка складається із трьох частин: системи внутрішнього забезпечення якості, системи зовнішнього забезпечення якості освітньої діяльності ЗВО та якості вищої освіти та забезпечення якості діяльності Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти і незалежних установ оцінювання та забезпечення якості вищої освіти.

Окреме місце в законі займає питання про контроль якості вищої освіти. Нижче, у Таблиці 2.2 подано визначення деяких понять у сфері вищої освіти, що стосуються теми нашого дослідження.

*Таблиця 2.2 –* Порівняльний аналіз окремих понять, поданих у різних редакціях Закону України «Про вищу освіту»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Закон України  «Про вищу освіту»  № 2984-ІІІ (17.01. 2002 р.) (втратив чинність  6.09.2014 р.)** | **Закон України  «Про вищу освіту»  № 1556-VII (1.07.2014 р.)** | **Основні нововведення** |
| 1. | Вища освіта – рівень освіти, який здобувається особою у вищому навчальному закладі в результаті послідовного, системного та цілеспря-мованого процесу засвоєння змісту навчання, який ґрун-тується на повній загальній середній освіті й завер-шується здобуттям певної кваліфікації за підсумками державної атестації. | Вища освіта – сукупність систематизованих знань, умінь і практичних навичок, спо-собів мислення, професійних, світоглядних і громадянських якостей,морально-етичних цінностей, інших компе-тентностей, здобутих у ЗВО (науковій установі у відпо-відній галузі знань за певною кваліфікацією на рівнях вищої освіти, що за складністю є вищими, ніж рівень повної загальної середньої освіти. | Визначення у новій редакції є значно ширшим. |
| 2. | Якість вищої освіти – це сукупність якостей особи звищою освітою, щовідображає її професійну компетентність, ціннісну орієнтацію, соціальну спря-мованість і обумовлює здатність задовольняти як особисті духовні і матеріальні потреби, так і потреби суспільства. | Якість вищої освіти – це рівень здобутих особою знань,умінь, навичок, інших компетентностей, що відображає її компетентність від-повідно до стандартів вищої освіти. | Як бачимо, різниця у визначеннях просте- жується в тому, що у чинному Законі акцентовано увагу саме нарівні здобутих знань, умінь і навичок, а не просто на сукупності якостей особи з вищою освітою. |
| 3. | Якість освітньої діяль-ності– сукупність характеристик системи вищої освіти та її складових, яка визначає її здатність задовольняти встановлені і передбачені пот- | Якість освітньої діяльності – рівень організації навчально-виховного процесу у ЗВО, що відповідає стандартам вищої освіти, забезпечує здобуття особами якісної вищої освіти | Новий Закон трактує якість освітньої діяльності в першу чергу як рівень орга-нізації навчально-виховного процесу |
|  |  | *Продовження Таблиці 2.2* | |
| 3. | реби окремої особи або (та) суспільства. | та сприяє створенню нових знань. | у ЗВО, а не просто як сукупність харак-теристик системи вищої освіти. |

*Джерело: розроблено автором на підставі [147; 148]*

Цілком очевидно, що у всіх цих документах закладені базові чинники, ідеї та настанови, які повинні сприяти постійному покращенню якості вищої освіти в Україні, створенню ефективної системи забезпечення якості вищої освіти, яка відповідатиме рекомендаціям і стандартам ЄПВО. З цією метою сьогодні усі учасники освітнього простору нашої країни, а саме Міністерство освіти і науки України, центральні органи виконавчої влади у сфері освіти і науки, ЗВО усіх форм власності, галузеві державні органи, до сфери управління яких належать ЗВО тощо, повинні вивчати і запозичувати кращі світові практики та використовувати новітні технології досягнення відповідності освітньої системи вимогам і потребам суспільства та особистості. Усе це потребує комплексу нормативно-правових актів та методичних розробок, розробки стандартів вищої освіти з метою забезпечення підвищення ефективності освітньої сфери в Україні.

В Україні напрацьована необхідна правова база, яка дає змогу державі належним чином забезпечувати право громадян на отримання освіти на рівні встановлених світових стандартів. Проаналізувавши вищезазначені нормативно-правові документи, можна підсумувати, що у них закріплені пріоритетні напрямки розвитку освітньої сфери загалом, та особливості забезпечення якості вищої освіти зокрема. Як бачимо, державна політика в галузі освіти характеризується безперервним напрацюванням і здійсненням заходів щодо її реформування. Проте у переліку ключових завдань все ще залишається прийняття усіх нових стандартів вищої освіти та застосування європейських підходів до надання якісних освітніх послуг тощо. Також важливим завданням, яке стоїть перед державою стосовно покращення системи вищої освіти є розроблення та покращення національної системи оцінювання якості освіти, створенні умов для ефективного функціонування Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, напрацювання методичної бази та надання практичної допомоги ЗВО у створенні систем внутрішнього забезпечення якості, ухваленні законів «Про фахову передвищу освіту», «Про дистанційну освіту»тощо.

**2.2 Забезпечення якості вищої освіти як складова системи вищої освіти України**

У зв’язку із євроінтеграційним курсом України, її входженням до світового освітнього та наукового простору, переходом до інформаційного суспільства, а також вступом України у Болонський процес, вища освіта протягом останніх років стала об’єктом дослідження багатьох вітчизняних авторів.

Згідно вітчизняного законодавства освіта як об’єкт державного управління представлена системою, яка складається із сукупності складників освіти, рівнів і ступенів освіти, кваліфікацій, освітніх програм, стандартів освіти, ліцензійних умов, закладів освіти та інших суб’єктів освітньої діяльності, учасників освітнього процесу, органів управління у сфері освіти, а також нормативно-правових актів, що регулюють відносини між ними [187, с. 184].

Статтею 5 Закону України «Про освіту» визначено, що державну політику у сфері освіти визначає Верховна Рада України, а реалізують Кабінет Міністрів України, центральний орган виконавчої влади у сфері освіти і науки, інші центральні органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування[155]. Також стаття 62 цього ж Закону визначає органи управління у сфері освіти, зокрема: Кабінет Міністрів України;центральний орган виконавчої влади у сфері освіти і науки;центральний орган виконавчої влади із забезпечення якості освіти; постійно діючий колегіальний орган у сфері забезпечення якості вищої освіти; державні органи, яким підпорядковані заклади освіти; Верховна Рада Автономної Республіки Крим; Рада міністрів Автономної Республіки Крим; органи місцевого самоврядування[155].

У статті 10 Закону України «Про освіту» визначено складники освіти. Схематично їх відображено на рисунку 2.1.

ДОШКІЛЬНА ОСВІТА

ПОВНА ЗАГАЛЬНА СЕРЕДНЯ ОСВІТА

ПОЗАШКІЛЬНА ОСВІТА

СПЕЦІАЛІЗОВАНА ОСВІТА

ПРОФЕСІЙНА(ПРОФЕСІЙНО-ТЕХНІЧНА) ОСВІТА

ФАХОВА ПЕРЕДВИЩА ОСВІТА

ВИЩА

ОСВІТА

ОСВІТА ДОРОСЛИХ   
(У ТОМУ ЧИСЛІ ПІСЛЯДИПЛОМНА ОСВІТА)

**СКЛАДНИКИ**

**ОСВІТИ**

Рис. 2.1 – Складники освіти згідно із Законом України «Про освіту»

*Джерело: розроблено автором на підставі [155]*

Разом з тим система вищої освіти згідно Закону України «Про вищу освіту» (ст. 11, розділ IV) містить в собі:

1. заклади вищої освіти всіх форм власності;
2. рівні та ступені (кваліфікації) вищої освіти;
3. галузі знань і спеціальності;
4. освітні та наукові програми;
5. стандарти освітньої діяльності та стандарти вищої освіти;
6. органи, що здійснюють управління у сфері вищої освіти;
7. учасники освітнього процесу[148].

Що стосується наукових досліджень, присвячених цьому питанню, то кожний із авторів, які досліджують освіту як систему управління, визначають елементи, що взаємодіють між собою з метою досягнення певного результату. Наприклад, О. Куклін [88], досліджуючи освіту як господарську систему, визначає такі елементи суспільного багатства як знання, навички та особисті якості робочої сили. Саме від цих елементів залежить соціально-економічний рівень країни. Науковець І. Тимошенков [189] розглядає освіту як соціальну систему з такими елементами як навчання, виховання і просвіта. Дослідниця Т. Боголіб зазначає, що заклад вищої освіти як об’єкт управління представлений такими елементами як ресурси самого закладу, об’єкт впливу та результат діяльності. Основним об’єктом впливу всіх ресурсів закладу освіти є громадяни, що навчаються. Саме на них орієнтована більша частина ресурсних потоків. Разом з тим ресурс, який заслуговує особливої уваги – це викладачі, оскільки їх кваліфікація, педагогічна компетентність, умови праці та життя, людські та моральні якості, загальна культура вирішальним чином відбиваються на підготовці здобувачів вищої освіти[16].

На думку дослідників А. Тамма та О. Поступної, визначення вищої освіти як об’єкта управління можна розглядати у таких аспектах системного підходу:

системно-структурний (єдність, взаємодія між компонентами системи, що забезпечує її функціонування й розвиток);

системно-функціональний (дія компонентів системи щодо реалізації цілей як результату функціонування компонентів);

системно-комунікативний (дія та розвиток системи у зовнішньому середовищі, в якому висуваються нові цілі, завдання);

системно-історичний (історична обумовленість системи, її зміна відносно внутрішніх протиріч);

інтеграційний (системоутворюючий та системозберігаючий фактор, на які впливають внутрішні й зовнішні суперечності системи);

інформаційний компонент системності (спосіб зв’язків компонентів системи) [187, с. 187].

Отже система вищої освіти є складною соціальною системою, яка містить у собі педагогічні, економічні, інформаційні, психологічні та інші процеси. Відповідно управління системою вищої освіти являє собою діяльність, пов’язану із створенням організаційно-правових, матеріально-фінансових, кадрових, педагогічних та інших умов з метою забезпечення ефективного функціонування та розвитку освітньої сфери.

Об’єктом державного управління є система вищої освіти, на яку спрямовується владний вплив суб’єктів управління. Однак, державне управління вищою освітою має свою специфіку, тобто сукупність особливих якостей, ознак, які притаманні лише цій галузі. Специфіка управління освітою, на думку В. Крижка, полягає в особливостях предмету (суб’єкта управління, тобто керівника закладу (установи) освіти), продукту праці (інформації про навчально-виховний процес), знарядь праці (слово, мова) та результатів діяльності менеджера освіти (рівень грамотності, вихованості та розвитку учнів) [84].

Функціонувати і розвиватися галузі вищої освіти в межах держави дозволяє система органів виконавчої влади. Законом України «Про вищу освіту» (ст. 12 «Управління у сфері вищої освіти») визначено, що управління вищою освітою здійснюється:

* Кабінетом Міністрів України;
* центральним органом виконавчої влади у сфері освіти і науки;
* галузевими державними органами, до сфери управління яких належать заклади вищої освіти;
* органами влади Автономної Республіки Крим, органами місцевого самоврядування, до сфери управління яких належать заклади вищої освіти;
* Національною академією наук України та національними галузевими академіями наук;
* засновниками закладів вищої освіти;
* органами громадського самоврядування у сфері вищої освіти і науки;
* Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти (ст. 12   
  ЗУ «Про вищу освіту») [148].

Державні органи управління освітою – це ієрархічна система керівних органів, яка включає вищий, центральний, регіональний, обласний і районний рівні [51]. В управлінні вищою освітою України беруть участь лише перші три рівні, кожний з яких має власні повноваження для реалізації державної освітньої політики:

* вищий рівень визначає цілі, завдання, механізми реалізації державної освітньої політики, розробляє законопроекти, нормативно-правову базу функціонування і розвитку освіти;
* центральний рівень, який очолює Кабінет Міністрів України, – здійснює управління освітою через Міністерство освіти і науки України, міністерства і відомства, яким підпорядковані навчальні заклади освіти. На цьому рівні здійснюється контроль за державною освітньою політикою, за її втіленням та дотриманням законодавчих актів у галузі вищої освіти; розробляється програма розвитку вищої освіти та стандарти вищої освіти; визначаються нормативи матеріально-технічного та фінансового забезпечення ЗВО; здійснюється аналітично-прогностична діяльність у галузі вищої освіти% визначаються тенденції та стратегічні напрями її розвитку тощо;
* регіональний рівень – місцеві органи державної виконавчої влади та органи місцевого самоврядування – встановлюють обсяги бюджетного фінансування ЗВО державної і комунальної форми власності, забезпечують виконання державних програм у галузі вищої освіти, здійснюють соціальний захист учасників навчального процесу, забезпечують розвиток мережі ЗВО, зміцнення матеріальної бази, господарське обслуговування ЗВО, вивчають потреби у фахівцях на місцях і вносять пропозиції щодо обсягів державного замовлення на підготовку, перепідготовку та підвищення кваліфікації фахівців, залучають підприємства, установи, організації для вирішення проблем розвитку вищої освіти, сприяють працевлаштуванню випускників ЗВО, які їм підпорядковані [51; 148; 187, с. 185-186].

Міністерство освіти і науки України, Кабінет міністрів України розробляють нормативні документи, що регулюють освітню діяльність, і доводять їх до ЗВО. Усі нормативні документи узгоджуються із Законами України «Про освіту», «Про вищу освіту» та Конституцією України.

Однак, у реалізації державної освітньої політики бере участь і локальний рівень управління, що представлений ЗВО різних форм власності, де заклади освіти розглядаються як об’єкт, а їх власники як суб’єкти управління. Державне управління ЗВО здійснюється як взаємодія між суб’єктом (органом управління) та об’єктом (ЗВО) на основі встановлених між ними прямих і зворотних зв’язків. Сьогодні цей процес зводиться до активного впливу суб’єкта управління на об’єкт, який повинен виконувати всі вимоги суб’єкту.

Дослідниця О. Шеломовська вважає, що для розвитку системи вищої освіти заклади «повинні активно впливати на характер діяльності та структуру суб’єкта управління, визначати організаційну побудову всієї системи управління» [211, с. 367]. Крім того, потрібно зменшити вплив суб’єкта управління на об’єкт, оскільки не можна нав’язувати способи розвитку, необхідно лише сприяти їхнім власним тенденціям. Також, слід відмітити, що на регіональному рівні управління вищою освітою існує своя специфіка, яку зумовлює певна територіальна організація, а також господарчі, культурні, етнічні, соціальні та демографічні особливості.

Як зазначають науковці А. Тамм та О. Поступна, всі ці органи складають цілісну систему управління вищою освітою, яка поєднує в собі як керуючу, так і керовану підсистему та функціонує заради досягнення корисного результату. Таким чином, державні органи можна розглядати і як об’єкти, і як суб’єкти управління [187, с. 186].

Слід зазначити, що за своїм змістом система державного управління вищою освітою охоплює такі елементи: системоутворюючий фактор (визначені цілі держави у нормативно-правових актах), суб’єкти управління (керуючу систему), взаємодію (управлінську діяльність) та суспільну систему (об’єкти управління (керовану систему)) [187, c.185].

Враховуючи положення чинного законодавства, нижче нами запропоновано відповідну структурну схему органів державного управління системою вищої освіти в Україні(див. рис. 2.2). Усі зазначені органи державного управління також беруть безпосередню участь у процесі забезпечення якості вищої освіти.

**Президент України**

**Верховна Рада України** (законодавство)

**Кабінет Міністрів України**

(виконавча влада)

Конституція

Постанови і акти ВР

Законодавство про освіту

**Міністерство освіти і науки України**

Управління та відділи, що регулюють різні сторони освітньої діяльності

Мережа ЗВО та інших навчальних закладів

Департамент вищої освіти

Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти

**Галузеві державні органи, до сфери управління яких належать заклади вищої освіти**

Засновники закладів вищої освіти

Рис. 2.2 – Структурна схема органів державного управління системою вищої освіти в Україні

*Джерело: розроблено автором на підставі [148]*

Законом України «Про вищу освіту» (ст. 5) передбачено, що підготовка фахівців з вищою освітою здійснюється за відповідними освітніми чи науковими програмами на таких рівнях вищої освіти: початковий рівень (короткий цикл) вищої освіти; перший (бакалаврський) рівень; другий (магістерський) рівень; третій (освітньо-науковий / освітньо-творчий) рівень та науковий рівень. Успішне виконання відповідної освітньої або наукової програми на кожному з цих рівнів передбачає присудження відповідного ступеня вищої освіти: молодшого бакалавра, бакалавра, магістра, доктора філософої / доктора мистецтва, доктора наук [148].

Новим Законом України «Про вищу освіту» із системи вищої освіти вилучено рівень молодшого спеціаліста, натомість запроваджено ступінь молодшого бакалавра. Науковий ступінь кандидата наук прирівняно до наукового ступеня доктора філософії, а вчене звання старшого наукового співробітника − до вченого звання старшого дослідника. Також введено такі ступені вищої освіти: молодший бакалавр, бакалавр, магістр, доктор філософії, доктор наук.

У процесі євроінтеграції законодавець врахував відмінності в освітньо-кваліфікаційних рівнях в Україні та європейських країнах. Так, у новій редакції закону України «Про вищу освіту» рівні та ступені вищої освіти в Україні було оновлено до міжнародних стандартів. У таблиці 2.3 наведено порівняння рівнів та ступенів вищої освіти в Україні та Європі.

За даними Державної служби статистики України на початок 2018/2019 навчального року в системі вищої освіти України діяло 652 заклади вищої освіти. З них 370 − це коледжі, технікуми, училища (320 засновані на державній та комунальній власності; 50 − на приватній) та 282 − університети, академії, інститути (з них 209 державної та комунальної власності та 73 − приватної власності. Кількість студентів становила 1522250 осіб [27]. Прийом громадян до ЗВО проводиться на конкурсній основі відповідно до здібностей незалежно від форми власності навчального закладу та джерел оплати за навчання.

*Таблиця 2.3 –* Порівняння рівнів та ступенів вищої освіти в Україні та Європі

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Рівні та ступені вищої освіти в Україні*** | | **Рівні кваліфікації вищої освіти FHEQ**  **(Рівні European Qualifications Framework)** |
| *Доктор наук*  Науковий рівень | | **D** Докторський ступінь (Ph)  (Level 8) |
| *Доктор філософії*  Третій (освітньо-науковий) рівень | *Доктор мистецтва*  Третій (освітньо-творчий) рівень | **M** ступінь магістра  Диплом аспіранта  Сертифікат аспіранта  (Level 7) |
| *Магістр*  Другий (магістерський) рівень | | **H** ступінь бакалавра з відзнакою, сертифікати і дипломи закінчених навчальних закладів  (Level 6) |
| *Бакалавр*  Перший (бакалаврський) рівень | | **I** звичайний ступінь бакалавра  Основний ступінь  Дипломи про вищу освіту  Спеціалізована освіта і навчання  (Level 5) |
| *Молодший бакалавр*  Початковий рівень (короткий цикл) вищої освіти | | **C** посвідчення про вищу освіту  (Level 4) |

*Джерело: розроблено автором на підставі [148]*

За словами дослідниці Л. Пшеничної, дослідження інституційної та функціональної побудови вищої освіти засвідчує, що сучасне її перетворення на конкурентну галузь на міжнародному ринку праці можливе лише на основі поєднання власне традиційних форм вищої освіти, самоосвіти, дистанційної освіти з досвідом провідних європейських країн [160, с. 9].

Сьогодні Україна тримає стратегічний курс на євроінтеграцію та входження до Європейського простору вищої освіти. Саме тому важливою складовою вітчизняної системи вищої освіти являється система забезпечення її якості, яка згідно європейських стандартів вищої освіти водночас є необхідною умовою функціонування системи вищої освіти будь-якої країни.

Як зазначають дослідники Л. Бєлова та О. Потій, забезпечення якості вищої освіти являє собою сукупність заходів, що плануються та систематично проводяться для формування впевненості в тому, що послуги освітньої діяльності, які надаються закладом вищої освіти, а також випускники як результат освітньої діяльності, відповідають визначеним вимогам до якості [13, с. 32].

У Національному освітньому глосарії: вища освіта знаходимо таке визначення досліджуваного поняття: «забезпечення якості (Qualityassurance)− це сукупність процедур, що застосовуються на інституційному (внутрішньому) та національному і міжнародному (зовнішньому) рівнях для якісної реалізації освітніх / навчальних програм і присудження кваліфікацій. [114, с. 24]. Закон України «Про вищу освіту» (Розділ V) регламентує забезпечення якості вищої освіти в Україні. Проте цей розділ зводиться до регулювання системи забезпечення якості вищої освіти, а безпосереднє визначення даного поняття, на жаль, відсутнє.

У нашому дослідженні під забезпеченням якості вищої освіти будемо розуміти сукупність заходів та інструментів, що застосовуються та проводяться на різних рівнях для визначення та гарантування якості вищої освіти та надання вагомих доказів для демонстрації відповідності стандартам вищої освіти, які приймаються та визнаються роботодавцями, навчальними закладами та іншими зацікавленими сторонами на національному та міжнародному рівнях.

Чинна в Україні система забезпечення якості вищої освіти включає:

* внутрішнє оцінювання − процес контролю якості підготовки фахівця у закладі вищої освіти вищим керівництвом. Даний контроль здійснюється за оперативними показниками навчальної діяльності. Єдиної методики оцінювання на сьогоднішній день не існує;
* зовнішню оцінку − експертне оцінювання діяльності закладу вищої освіти шляхом акредитації та ліцензування, а також ранжування вузів. Якщо процедура проведення ліцензування та акредитації затверджені Міністерством освіти і науки України − то єдиних критеріїв і методики ранжування закладів вищої освіти не існує. Рейтинги складаються комерційними компаніями і носять інформативний характер.

Новою редакцією Закону України «Про вищу освіту» (ст. 16) передбачено, що система забезпечення якості вищої освіти в Україні повинна складатися із системи забезпечення закладами вищої освіти якості освітньої діяльності та якості вищої освіти (система внутрішнього забезпечення якості); системи зовнішнього забезпечення якості освітньої діяльності закладів вищої освіти та якості вищої освіти та системи забезпечення якості діяльності Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти і незалежних установ оцінювання та забезпечення якості вищої освіти [148]. Схематично елементи системи відображено на рисунку 2.3.

**ЕЛЕМЕНТИ СИСТЕМИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ**

Система внутрішнього забезпечення якості

(система забезпечення закладами вищої освіти якості освітньої діяльності та якості вищої освіти)

Система зовнішнього забезпечення якості освітньої діяльності закладів вищої освіти та якості вищої освіти

Система забезпечення якості діяльності Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти і незалежних установ оцінювання та забезпечення якості вищої освіти

Рис. 2.3– Елементи системи забезпечення якості вищої освіти в Україні згідно Закону України «Про вищу освіту»

*Джерело: розроблено автором на підставі [148].*

Дана стаття регламентує також процедури та заходи, передбачені системою забезпечення якості вищої освіти. Наведемо деякі з них. Так, система забезпечення ЗВО якості освітньої діяльності та якості вищої освіти (система внутрішнього забезпечення якості) здійснює такі процедури та заходи як:

* визначення принципів та процедур забезпечення якості вищої освіти;
* здійснення моніторингу та періодичного перегляду освітніх програм;
* щорічне оцінювання здобувачів вищої освіти, науково-педагогічних і педагогічних працівників закладу вищої освіти та регулярне оприлюднення результатів таких оцінювань на офіційному веб-сайті ЗВО, на інформаційних стендах та в будь-який інший спосіб;
* забезпечення підвищення кваліфікації педагогічних, наукових і науково-педагогічних працівників;
* забезпечення наявності необхідних ресурсів для організації освітнього процесу;
* забезпечення дотримання академічної доброчесності працівниками ЗВО та здобувачами вищої освіти тощо[148].

Система внутрішнього забезпечення якості за його поданням оцінюється Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти або акредитованими ним незалежними установами оцінювання та забезпечення якості вищої освіти на предмет її відповідності вимогам до системи забезпечення якості вищої освіти, що затверджуються Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти [148].

Система зовнішнього забезпечення якості освітньої діяльності ЗВО та якості вищої освіти передбачає здійснення:

* забезпечення ефективності процесів і процедур внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності ЗВО та якості вищої освіти;
* забезпечення наявності системи проведення процедур зовнішнього забезпечення якості;
* забезпечення наявності оприлюднених критеріїв прийняття рішень відповідно до стандартів та рекомендацій забезпечення якості в Європейському просторі вищої освіти;
* налагодження доступного і зрозумілого звітування;
* проведення періодичних перевірок діяльності систем забезпечення якості та механізмів роботи з отриманими рекомендаціями тощо [148].

Функціонування системи забезпечення якості діяльності Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти і незалежних установ оцінювання та забезпечення якості вищої освіти спрямоване на:

* забезпечення наявності та ефективності процесів і процедур зовнішнього забезпечення якості вищої освіти;
* забезпечення наявності достатніх і збалансованих ресурсів для здійснення процесів зовнішнього забезпечення якості вищої освіти;
* забезпечення незалежності у діяльності Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти і незалежних установ оцінювання та забезпечення якості вищої освіти;
* виконання підзвітності тощо [148].

Окреме місце в законі займає питання про контроль якості вищої освіти. З цією метою власне створюється принципово новий контролюючий орган – Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти (НАЗЯВО). Статус та повноваження Національного агентства регламентують статями 17-18 Закону України «Про вищу освіту». Це постійно діючий колегіальний орган, який реалізує державну політику в галузі забезпечення якості вищої освіти. Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти щорічно буде готувати і публікувати доповіді про якість вищої освіти в Україні та звіт про свою діяльність, а також здійснювати взаємозв’язок Верховної Ради, Президента України, Кабінету Міністрів із ЗВО для обговорення поточних проблем[148].

Рішення про утворення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти було прийнято на засіданні Кабінету Міністрів України 15 квітня 2015 р. Тоді ж було прийнято постанову про утворення Агентства та його Статут [158]. Власне з того часу було кілька спроб розпочати роботу НАЗЯВО.

У травні-червні 2015 р. відбулися з’їзди представників ЗВО державної, комунальної та приватної форм власності, органів студентського самоврядування, загальні збори і засідання президій Національної та п’яти галузевих академій наук, засідання спільного представницького органу об’єднань організацій роботодавців, які обрали перших членів Агентства [158]. На підставі цього Кабінетом Міністрів України 27 липня 2016 р. було затверджено персональний склад Агентства із забезпечення якості вищої освіти та визначено граничну чисельність працівників (постанова Кабінету Міністрів України від 27 липня 2016 р. № 567) [39]. Очікувалося, що установа розпочне свою роботу восени 2016 р. Проте цього так і не сталося.

Із прийняттям нового Закону України «Про освіту» у вересні 2017 р. було анульовано повноваження усіх попередньо обраних членів Агентства. Натомість запроваджено нову процедуру відбору на конкурсних засадах. З того часу минуло більше року. Однією з головних причин чому НАЗЯВО так і не змогло повноцінно запрацювати, були проблеми з обранням членів Агентства.

За цей час було внесено зміни до Закону України «Про вищу освіту" стосовно формування агентства, внаслідок чого ця процедура стає підконтрольною Міністерству освіти і науки. Так, ст. 19 Закону регламентує склад Агентства: «Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти складається з двадцяти трьох осіб, які призначаються Кабінетом Міністрів України на підставі рішення Конкурсної комісії за результатами конкурсного відбору, що відбувається з дотриманням принципів гендерного балансу та галузевого представництва» [148].

Склад НАЗЯВО формується із забезпеченням представництва не більше однієї особи від галузі знань та включає:

* три особи, які обираються з числа представників всеукраїнських об’єднань організацій роботодавців;
* дві особи з числа здобувачів вищої освіти першого або другого рівня;
* не менше одного представника з числа осіб, які працюють за основним місцем роботи у:Національній академії наук України; національній галузевій академії наук (по одному представнику від кожної академії); закладі вищої освіти державної, комунальної та приватної форм власності[148].

Всього у складі НАЗЯВО має бути 23 особи. У попередній редакції його склад налічував 25 осіб. 27 грудня 2018 року під час засідання Кабінету Міністрів України було ухвалено черговий склад НАЗЯВО [152]. [До складу Агентства увійшли 22 члени, що раніше були обрані Конкурсною комісією під час відкритого конкурсу](https://mon.gov.ua/ua/news/obrano-22-chleniv-nazyavo-pidsumok-zasidannya-konkursnoyi-komisiyi). Вони представляють державні ЗВО – 8 членів, приватні та комунальні виші – по 1, студентство – 2, роботодавців – 3, НАН – 2, галузеві академії – по 1 від Національної академії педагогічних наук, Національної академії аграрних наук, Національної академії мистецтв, Національної академії правничих наук та один представник державної організації [109]. 26 березня 2019 року, Конкурсна комісія обрала двадцять третього члена Агентства за квотою Національної академії медичних наук України[109]. Нижче на рис. 2.4 схематично відображено квоти формування чинного складу Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти в Україні.

Національна академія наук України

Національні галузеві академії наук

З’їзд представників державних закладів  
вищої освіти

З’їзд представників комунальних закладів  
вищої освіти

З’їзд представників приватних закладів  
вищої освіти

З’їзд представників органів студентського самоврядування

Об’єднання організацій роботодавців

Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти

23 члени

2

3

1

1

8

2

5

1

Інші представники

Рис. 2.4– Квоти формування складу Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти

*Джерело: розроблено автором на підставі [148; 152]*

Організацію та проведення конкурсного відбору членів НАЗЯВО здійснює Конкурсна комісія, яка утворюється Кабінетом Міністрів України як дорадчий орган. Конкурсна комісія складається з дев’яти осіб, з яких чотири міжнародні представники делегуються від об’єднань Європейського простору вищої освіти (European Higher Education Area) і по одному представнику від: центрального органу виконавчої влади у сфері освіти і науки, спільного представницького органу всеукраїнських об’єднань організацій роботодавців, Національної академії наук України, Національної академії педагогічних наук України, національного об’єднання студентів України, що є членом Європейського союзу студентів (ESU)[148].

У законі зазначається, що повноваження членів Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти діють впродовж трьох років, а одна і таж особа не може бути членом Агентства більше двох термінів [148].

Також Законом передбачено функціонування незалежних установ оцінювання та забезпечення якості вищої освіти – недержавної організації (установи, агенції, бюро тощо), яка акредитована НАЗЯВО та здійснює освітньої програми, результатів навчання та/або закладів вищої освіти (їхніх структурних підрозділів) з метою вироблення рекомендацій і надання допомоги закладам вищої освіти в організації системи забезпечення якості вищої освіти та внесення пропозицій Національному агентству із забезпечення якості вищої освіти щодо акредитації освітньої програми [148].

Можна виділити кілька основних функцій, які виконують уряд та НАЗЯВО у процесі забезпечення якості вищої освіти:

* адміністративну −полягає в інформуванні ЗВО, розробці реєстру експертів, оголошенні кінцевих результатів забезпечення якості тощо;
* координаційну − організація заходів для розвитку системи забезпечення якості, забезпечення довіри до агентств із забезпечення якості;
* функція прийняття рішень − участь в оціночних візитах, заходах та написанні звіту, участь у прийнятті рішень.

На рис. 2.5 відображено взаємозв’язок між урядом (МОН України)   
та Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти (НАЗЯВО) та роль, яку вони виконують у системі забезпечення якості.

Адміністративні функції

Функції прийняття рішень

Забезпечення підзвітності НАЗЯВО

**УРЯД**

* Ліцензування
* Зовнішнє незалежне оцінювання
* Присвоєння вчених звань та сертифікація педагогічних працівників
* Організація процедур щодо створення системи забезпечення якості
* Забезпечення контролю якості вищої освіти
* Налагоджування доступного та зрозумілого звітування
* Оприлюднення результатів оцінювання якості
* Підтримка рівня довіри до НАЗЯВО
* Участь в оціночних візитах

**НАЗЯВО**

* Акредитація освітніх програм, інституційна акредитація та ліцензування
* Відбір та навчання зовнішніх експертів
* Управління процесом забезпечення якості
* Формування вимог до системи забезпечення якості вищої освіти
* Аналіз якості освітньої діяльності ЗВО
* Формування критеріїв оцінки якості вищої освіти
* Звітування та поширення результатів зовнішнього забезпечення якості

Співпраця та комунікативні зв’язки

**Заклади вищої освіти (ЗВО)**

Координаційні функції

Рис. 2.5– Взаємозв’язок між урядом (МОН України) та Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти (НАЗЯВО), та роль, яку вони виконують у системі забезпечення якості

*Джерело: розроблено автором*

Отже, Законом України «Про вищу освіту» вперше за час функціонування вітчизняної вищої освіти унормовано національну систему забезпечення її якості згідно Стандартів та рекомендацій із забезпечення якості вищої освіти в Європейському просторі. Законом передбачено зовсім іншу модель забезпечення якості вищої освіти та постійне її вдосконалення на засадах об’єктивності, відкритості та незалежності. З часу упровадження такої системи забезпечення якості вищої освіти НАЗЯВО знову розпочинає свою роботу. Станом на сьогодні Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти очолює екс-міністр освіти та науки Сергій Квіт.

Таким чином, державне управління у сфері вищої освіти України спрямовані на створення усіх необхідних умов для розвитку та навчання здобувачів вищої освіти та професійної самореалізації кожного громадянина України. В умовах інтеграції до ЄПВО важливим є функціонування системи вищої освіти, яка б відповідала вимогам економіки та ринку праці, базувалася на сучасних науково-технічних досягненнях та працювала на засадах відкритості, прозорості та демократичних цінностях. Розглянувши систему вищої освіти як об’єкт державного управління та забезпечення якості вищої освіти як складову системи вищої освіти, у наступному підрозділі піде мова про інституційне та функціональне забезпечення якості вищої освіти в Україні у сучасних умовах.

**2.3 Інституційне та функціональне забезпечення якості вищої освіти в Україні**

Під впливом сучасних соціально-економічних та політичних факторів система вищої освіти змінюється дуже швидко, що призводить до потенційного зниження якості вищої освіти. В цьому контексті особливо потребує теоретико-методологічного обґрунтування вдосконалення державного управління забезпеченням якості вищої освіти нашої країни. В Україні розробка концепції реформування вищої освіти входить до кола наукових інтересів таких визнаних вітчизняних фахівців, як В. Андрущенко, Д. Дзвінчук, С. Домбровська, В. Кремень, В. Луговий, В.  Малиновський,   
С. Ніколаєнко, Л. Пшенична, І. Сікорська, С. Шевченко та ін.

Загальновідомо, що від якості вищої освіти в країні залежить її майбутнє, оскільки система вищої освіти формує найважливіше багатство держави – людський потенціал. Тому цілком справедливим є твердження, що підвищення якості вищої освіти і його вплив на розвиток економіки повинно стати стратегічним національним пріоритетом України. Можна виділити низку причин, які стимулювали роботу у сфері якості вищої освіти. Головна із них – перегляд самого поняття «якість» стосовно вищої освіти та навчального закладу.

Разом з іншими країнами Європейського співтовариства Україна, приєднавшись до Болонського процесу (19 травня 2005 р. Берґен (Норвегія)) [248], стала на шлях вироблення єдиного розуміння якості освіти, спільного для всіх країн. У Болонській угоді якість освіти визначається як основа створення європейського простору, що має бути забезпечена на трьох рівнях:

* на рівні держави – акредитація;
* на рівні суспільства – зовнішня експертиза;
* на рівні освітньої установи – зовнішня і внутрішня експертизи[248].

Проаналізувавши положення Закону України «Про вищу освіту», можна виділити такі інструменти забезпечення досягнення цілей якості освіти, які застосовуються різними суб’єктами на різних рівнях забезпечення якості вищої освіти:

* ліцензування освітньої діяльності;
* акредитація освітніх програм;
* державний нагляд (контроль) за діяльністю навчальних закладів;
* перевірка діяльності системи забезпечення якості ЗВО;
* зовнішня (незалежна) оцінка системи забезпечення ЗВО якості освітньої діяльності та якості вищої освіти (системи внутрішнього забезпечення якості освіти);
* внутрішня оцінка якості вищої освіти;
* моніторинг якості освіти;
* щорічне оцінювання здобувачів вищої освіти, науково-педагогічних та педагогічних працівників ЗВО, забезпечення підвищення кваліфікації педагогічних, наукових і науково-педагогічних працівників;
* проведення зовнішнього незалежного оцінювання [148].

Перейдемо до розгляду основних інструментів забезпечення якості вищої освіти в Україні з точки зору державного управління. Спершу варто зазначити, що після розпаду Радянського Союзу в Україні існувала досить розвинена система вищої освіти, яка забезпечувала надання ґрунтовної фундаментальної та професійної підготовки фахівців, та потужна і добре організована система управління освітою. Але надмірна централізація управління та бюрократизація вищої школи СРСР зробили її нездатною відповідати новим змінам та вимогам тогочасного суспільства. Тому з самого початку, як тільки Україна здобула незалежність, постало питання про реорганізацію системи освіти.

Початкові зміни в освіті почалися після ухвалення в травні 1991 року Закону України «Про освіту» [156]. На основі цього закону у закладах вищої освіти було здійснено перехід на триступеневу підготовку – бакалавр, спеціаліст, магістр. Було розроблено та впроваджено нові навчальні плани й програми. Усі ЗВО повинні були проходити ліцензування й акредитацію, що забезпечували державний контроль за їхньою навчальною діяльністю та якістю освітніх послуг.

Наступним кроком стали розробка та ухвалення Державної національної програми «Освіта. Україна ХХІ століття» (1993 рік) [149]. Основну увагу було зосереджено на необхідності виходу освіти України на рівень розвинутих країн світу шляхом докорінного реформування її концептуальних, структурних та організаційних засад. Програма визначила завдання децентралізації та регіоналізації управління системою освіти, посилення впливу громадськості на прийняття рішень у сфері освітньої політики з поступовим формуванням державно-громадської системи управління освітою, інтеграції у світові освітні структури, забезпечення високої якості надання освітніх послуг тощо.

З 2007р. в Україні почали говорити про існуючу проблему забезпечення якості національної вищої освіти [95]. Було прийнято багато нормативно-правових актів, рекомендацій, написано чимало наукових робіт з питань реформування системи вищої освіти, але жодна з цих освітніх реформ не була реалізована в повному обсязі, у результаті чого накопичилася низка проблем. Зокрема, нагальним постало питання якості вищої освіти, адже за останніх 20 років стрімко знизилась затребуваність у вищій освіті. Про це свідчить низька кількість здобувачів у вітчизняних ЗВО та зростаюча кількість бажаючих отримувати вищу освіту за кордоном. Так, згідно із статистичними даними Державної служби статистики України у 2010/2011 навчальному році в українських ЗВО навчалося 2066667 осіб, а станом нам 2018/2019 навчальний рік кількість студентів налічує 1322324 осіб [27]. В нашій країні, на жаль, знижується цінність вищої освіти. Проте ця проблема пов’язана не тільки із низькою якість вищої освіти, а й із зниженням рівня життя населення. Молоді люди прагнуть отримати хорошу якісну освіту, а також, отримати нові можливості для свого майбутнього працевлаштування за межами нашої країни. Також зниженню попиту на вищу освіту сприяє висока вартість навчання та зменшення кількості держзамовлення.

В Україні, як і в інших розвинених країнах світу, вища освіта визнана однією із провідних галузей розвитку суспільства. Як уже зазначалося, одним із основних суб’єктів зовнішньої оцінки якості вищої освіти в Україні є держава. Головним завданням державної оцінки якості вищої освіти є контроль дотримання державних вимог до змісту і якості підготовки фахівців. Сьогодні в Україні цей контроль здійснюється Департаментом атестації кадрів вищої кваліфікації та ліцензування та Акредитаційною комісією України і забезпечується процедурами ліцензування професійно-освітніх програм, атестації й акредитації. Цей механізм забезпечує демократичний характер освітньої політики на принципах добровільності, гласності, об’єктивності [116].

Департамент атестації кадрів вищої кваліфікації та ліцензування є структурним підрозділом Міністерства освіти і науки України. Основними завданнями Департаменту є:

* формування та забезпечення функціонування  системи підготовки та атестації наукових і науково-педагогiчних кадрів;
* формування та забезпечення реалізації державної політики з питань ліцензування освітньої діяльності, контроль за дотриманням ліцензійних умов, акредитація освітніх програм;
* участь у формуванні державної політики з питань забезпечення якості освіти, акредитації спеціальностей та освітніх програм;
* підготовка до затвердження атестаційною колегією рішень вчених (науково-технічних) рад вищих навчальних закладів (наукових установ)  про присвоєння вчених звань професора, доцента і старшого дослідника;
* проведення ліцензування закладів вищої освіти та професійно-технічних закладів незалежно від форми власності та підпорядкування;
* проведення роботи, пов’язаної з визнанням документів про наукові ступені і вчені звання;
* внесення пропозицій щодо удосконалення чинного законодавства відповідно до компетенції департаменту тощо [35].

Акредитаційна комісія України є постійно діючим колегіальним органом, який забезпечує додержання вимог до атестації та акредитації вищих, професійно-технічних навчальних закладів і закладів післядипломної освіти, підприємств, установ та організацій за напрямами (спеціальностями) та професіями підготовки і перепідготовки фахівців післядипломної освіти. Акредитаційну комісію очолює голова. Головою Комісії за посадою є Міністр освіти і науки України [1].

Організація роботи Акредитаційної комісії України забезпечується Державною освітньою установою «Навчально-методичний центр з питань якості освіти» шляхом надання послуг організаційного характеру, пов’язаних з проведенням акредитації та атестації, у тому числі:

* прийом та реєстрація матеріалів акредитаційних справ;
* підготовка всіх матеріалів для засідань експертних рад при Акредитаційній комісії, засідань Акредитаційної комісії;
* обробка результатів прийнятих рішень;
* підготовка та надання аналітичної інформації до МОН України, інших центральних органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування;
* надання публічної інформації за запитами навчальних закладів, організацій, підприємств, установ та громадян;
* виготовлення сертифікатів про акредитацію, свідоцтв про атестацію;
* організація та забезпечення роботи архіву Акредитаційної комісії тощо [1].

Варто зазначити, що згідно чинного законодавства та у зв’язку із початком роботи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (НАЗЯВО), процедура ліцензування та акредитації зміниться. Згідно статей 24-25 Закону України «Про вищу освіту», вищезгадані процедури будуть проводитися за погодженням із НАЗЯВО. Так, для того щоб отримати ліцензію від центрального органу виконавчої влади у сфері освіти і науки на провадження освітньої діяльності, заявник має спершу пройти ліцензійну експертизу та отримати експертний висновок від НАЗЯВО [148]. Що стосується акредитації освітньої програми − то її проводитиме безпосередньо НАЗЯВО за поданням заяви та відповідних документів. Після проходження акредитації ЗВО отримуватиме відповідний сертифікат.

Також НАЗЯВО має проводити інституційну акредитацію ЗВО на відповідність його системи внутрішнього забезпечення якості вимогам до системи забезпечення якості вищої освіти. Така процедура є добровільною. На підставі отримання сертифікату про проходження інституційної акредитації ЗВО отримують право на само акредитацію освітніх програм строком на п’ять років [148].

На даному етапі ці механізми ще не діють, оскільки проведення такого роду процедур потребують відповідного нормативно-правового та організаційного забезпечення. Так, необхідно розробити відповідні положення про проходження акредитації та ліцензування та критерії оцінки освітніх програм, методичні рекомендації щодо проходження таких процедур, затвердити всі освітні стандарти та створити Національну рамку кваліфікацій, яка б відповідала вимогам сучасного життя та враховувала міжнародні та європейські рекомендації тощо. Інституційна акредитація, як один із нових інструментів забезпечення якості, також потребує затвердження порядку його проведення.

Процеси глобалізації, які актуалізували проблеми отримання якісної вищої освіти, сприяли появі в багатьох країнах і в Україні нових інструментів державного управління забезпеченням якості вищої освіти. Зокрема, йдеться про проведення щорічного рейтингового оцінювання діяльності закладів вищої освіти.

За словами ряду науковців (О.Бульвінська, М. Гриценко, В. Рябченко, та ін.) термін «рейтинг» означає ранжування певного об’єкта за визначеною кількісною шкалою. Під рейтингом розуміють інструмент акумулювання значного обсягу інформації на підставі порівняння різних інформаційних продуктів за базовими параметрами, який віддзеркалює рівень конкурентоспроможності об’єкта [21, с. 28].

Ранжування ЗВО є явищем глобального характеру. Рейтинги задовольняють потребу споживачів освітніх послуг; стимулюють конкуренцію між навчальними закладами; дають раціональну мотивацію для вкладення інвестицій; допомагають зробити вибір між різними ЗВО, програмами, дисциплінами. Складання всесвітніх рейтингів університетів розпочалося у 2003 році. Першим став рейтинг, підготований у рамках проекту «Академічний рейтинг університетів світу» (ARWU), розроблений Інститутом вищої освіти Шанхайського університету Хіа Тон.

Зараз найбільш визнаними в світі є:

* Академічний рейтинг університетів світу («**The Academic Ranking of World Universities**», ARWU), що охоплює 500 кращих університетів світу. Рейтинг складає експертна група Інституту вищої освіти Шанхайського університету (Institute of Higher Education of Shanghai Jiao Tong University). Більшість індикаторів стосується результатів наукової діяльності університету;
* Світовий рейтинг університетів QS**(The QS World University Rankings). Його** укладає британська компанія Quacquarelli Symonds, яка дає консультації щодо навчання за кордоном. Основа рейтингу − опитування роботодавців та викладачів з усього світу;
* Міжнародний рейтинг «Times Higher Education», що вперше був опублікований у 2004 р. і включав 200 кращих університетів світу. Умовою включення у рейтинг є публікація викладачами університету не менше 1000 наукових статей упродовж останніх п’яти років у журналах, включених до Scopus. Цей рейтинг найбільш різносторонній і поєднує репутаційну, наукометричну, кадрову, міжнародну складові у досить зважених пропорціях;
* Рейтинг кращих англійських університетів на погляд «The Guardian»   
  2010 р. Академічний рейтинг «The Guardian», в якому університети оцінюються за рівнем викладання і підготовки студентів та ін.

Серед українських рейтингів ЗВО найпопулярнішим є Інтегральний показник діяльності ЗВО України за результатами визначення рейтингів університетів України III, IV рівнів акредитації «Топ-200 Україна». Рейтинг розробляється Центром міжнародних проектів «Євроосвіта» спільно з міжнародною групою експертів [IREG Observatory on Academic Rankingand Excellence](http://ireg-observatory.org/en/). У 2018 році При складанні рейтингу експертами були взяті до уваги сучасні тенденції розвитку університетів, окреслені Конференцією IREG-9: «Рейтинги і акредитація − дві дороги до однієї мети» та Конференцією міністрів освіти Європейського простору вищої освіти[163]. У Додатку В подано основні критерії рейтингів «Топ-200 Україна», «ARWU» та «Times».

Дієвим засобом забезпечення високої якості освіти в умовах глобалізації є її постійний моніторинг. Моніторинг (від англ. monitoring – відстеження) – «постійне спостереження за будь-яким процесом з метою виявлення його відповідності очікуваному результату. Основними характеристиками моніторингу є системність, динамічність та націленість на прогноз» [52, c. 454].

Традиційно моніторинг якості вищої освіти пов’язується зі спостереженням та оцінюванням результатів освіти з подальшим їх аналізом і розробленням заходів щодо підвищення рівня підготовки випускників ЗВО. Тобто він являє собою систему, яка включає взаємодію суб’єктів (зовнішніх і внутрішніх) та об’єктів (студенти, викладачі, навчальний процес).

Як стверджує С. Кретович, «моніторинг – це інформаційно-регулятивний супровід розвитку системи» [83]. За допомогою освітнього моніторингу можна спробувати відповісти на питання стосовно ефективності тієї або іншої технології навчання, виділити чинники, що впливають на якість навчання, знайти приклади зв’язку кваліфікації викладача і результатів викладання, давати матеріал для аналізу стану системи освіти у порівнянні з іншими країнами, узгодити параметри освітньої політики із світовими тенденціями [72, с. 189].

Цілі моніторингу вищої освіти варіюються залежно від контексту і його логічного обґрунтування. Моніторинг може здійснюватися з метою підзвітності навчального закладу зацікавленим сторонам (уряду, студентам, роботодавцям, суспільству) або вдосконалення якості вищої освіти, приймаючи форму зворотної реакції для самого ЗВО або більш широкого поширення найкращих практик [247, с. 226-227].

За словами науковців І. Проценко та К. Гудименка, моніторинг дуже схожий на контроль. Проте він потребує додержання максимальної об’єктивності й достовірності отриманої інформації, саме тому проводиться за спеціальними технологіями незалежними (зовнішніми) дослідниками, на відміну від контролю. Моніторинг і контроль відрізняються суб’єктом оцінювання. На відміну від моніторингової інформації, яка завжди подається у вигляді загальних ознайомлювальних даних, інформація, отримана в ході контролю, має констатуючий характер. Моніторинг потребує систематичності й послідовності дослідження проблеми. З його допомогою можна з’ясувати подальший розвиток об’єкта [146, с. 253-254].

Складовою частиною моніторингу освіти стало вимірювання її якості шляхом зовнішнього незалежного оцінювання (ЗНО) навчальних досягнень учнів-випускників загальноосвітніх навчальних закладів. Це дозволило наблизитись до наявних підходів світового співтовариства в цьому напрямі. В. Кремень, посилаючись на світову практику, вважає технологію стандартизованого тестування найбільш ефективною формою педагогічного контролю [82].

Важливим елементом системи забезпечення якості вищої освіти .є її оцінка. Сьогодні у вітчизняному науково-освітньому дискурсі все частіше зустрічається поняття «оцінка якості освіти». Так, питанням оцінки якості освіти свої праці присвятили такі вітчизняні науковці, як І. Аннєнкова,   
І. Булах, В. Вікторов, О. Калініна, М. Кісіль, Л. Одерій, Ю. Романенко,   
В. Сафонова та ін.

У світовій практиці застосовуються три основних підходи до оцінювання якості освіти: репутаційний (на основі експертних оцінок), результативний (за об’єктивними показниками) і загальний. Кількість підходів може бути більшою: традиційний (престижність ЗВО), науковий (відповідність стандартам), менеджерський (задоволення клієнта), споживчий (сам споживач визначає якість), демократичний (користь вищого закладу для суспільства) [73, с. 82].

Поняття оцінки якості вищої освіти слід розглядати як комплексну систему безперервного виміру відповідності її параметрів (якість результату освітньої діяльності, якість підготовки фахівців, якість освітнього процесу, якість вищої освіти як частини освітньої системи) різноманітним вимогам, нормам, умовам. Крім того, що всі групи споживачів послуг ЗВО можуть бути об’єктами проведеної оцінки, вони також є користувачами результатів оцінювання й у деяких випадках його суб’єктами. При цьому, як уже було зазначено в підпункті 1.2, кожну із груп цікавлять різні аспекти якості вищої освіти.

Зовнішнім суб’єктом оцінки якості вищої освіти в першу чергу є держава. Головна мета держави під час забезпечення освітнього процесу в умовах ринкової економіки – підвищувати культурний, моральний рівень суспільства шляхом виховання зрілих, всебічно розвинених і успішних його членів, що володіють почуттям патріотизму та інтелектуальним потенціалом. Якість вищої освіти визначається державою, насамперед її соціально-економічною адекватністю, тобто здатністю задовольняти цілком конкретні потреби суспільства й економіки у фахівцях і наукових розробках.

Вимоги до випускників ЗВО і критерії їхньої оцінки містяться в Державних стандартах вищої освіти України. Однак якщо мінімальні вимоги (набір дисциплін і зразковий їх зміст) якоюсь мірою в них сформульовані, то критеріїв оцінки відповідності цим вимогам немає [157]. Головною ж метою державної оцінки якості вищої освіти є контроль дотримання державних вимог до змісту і якості підготовки фахівців. Відсутність формулювання чітких критеріїв оцінки якості вищої освіти на державному рівні є однією із головних проблем щодо забезпечення якості вищої освіти в Україні.

Іншими зовнішніми суб’єктами оцінки якості освітньої діяльності виступають різні рейтингові агентства, засоби масової інформації, бізнес-середовище, суспільні об’єднання та інші зацікавлені особи. Вони можуть здійснювати оцінку добровільно або на замовлення, але й у тому, і в іншому випадку основною метою є виявлення досягнутого рівня якості вищої освіти у ЗВО для поширення цієї інформації серед зацікавленої аудиторії. Тобто мета такого виду оцінки має суспільно-інформаційний характер, а її результати впливають на імідж ЗВО. Подібна оцінка здійснюється шляхом складання рейтингів, що дозволяють ранжувати ЗВО за обраними показниками якості вищої освіти. Також широко застосовується метод анкетування, що дозволяє виявити ставлення різних груп споживачів послуг ЗВО до тих чи інших аспектів його діяльності.

Внутрішнім щодо ЗВО суб’єктом оцінки є його адміністрація, яка під час здійснення оцінки може ставити перед собою такі цілі:

* підготовка до державної атестації; підготовка до участі в конкурсах на здобуття премій якості;
* посилення орієнтації управління на якісні аспекти;
* забезпечення всіх рівнів управління інформацією про досягнутий рівень якості освіти;
* формування моделей і систем забезпечення й управління якістю.

Тобто оцінка може бути одноразовим заходом, що здійснюється у виняткових цілях, або регулярним інструментом, що служить для оперативних і стратегічних цілей управління.

Внутрішня оцінка здійснюється за допомогою самообстеження. У найзагальнішому вигляді, самообстеження – це вивчення, аналіз і самооцінка стану й діяльності ЗВО з метою самоорганізації. Під час проведення самообстеження відбувається збір інформації про стан освітнього середовища ЗВО й динаміку зміни його характеристик. Воно повинне виявляти сильні та слабкі сторони в окремих компонентах вищої освіти для формування й реалізації управлінських впливів з метою підвищення якості компонентів [171].

Якщо під час здійснення зовнішньої державної оцінки визначається відповідність характеристик освітнього процесу і його результатів відомим вимогам, які встановлені державою, відповідають суспільним потребам і мають стратегічний характер − то внутрішня оцінка має оперативний характер і повинна бути орієнтована на різноманітні вимоги всіх груп споживачів послуг ЗВО. Установлення цільових груп споживачів є істотним для проведення оцінювання якості вищої освіти, тому що помилки в цьому випадку призводять до неефективності всієї системи оцінювання. Як вже було зазначено, до споживачів можуть належати: суспільство в особі держави, здобувачі вищої освіти, абітурієнти, потенційні роботодавці, працівники ЗВО, а також батьки студентів і абітурієнтів, які, як правило, фінансують своїх дітей під час навчання. Показники зовнішньої оцінки якості вищої освіти покликані відображати ефективність функціонування системи вищої освіти загалом, і те, наскільки ЗВО задовольняють потреби споживачів, відповідають стандартам тощо.

Як зазначає О. Калініна, оцінка якості підготовки фахівців на внутрішньовузівському рівні служить, насамперед, виявленню «сильних» сторін та існуючих у діяльності навчального закладу проблем. В подальшому, на основі цієї оцінки, здійснюється проектування розвитку ЗВО й шляхів підвищення якості освіти [69].

Однією з основних проблем у процесі оцінювання якості вищої освіти є встановлення критеріїв та показників якості. За М. Стригуновою критерій якості освітніх послуг – це певна сукупність показників якості, що характеризує один з фрагментів оцінки якості процесів освітніх послуг [185, c. 25]. У працях І. Аннєнкової знаходимо таке визначення: «критерій – це ознака, на підставі якої виробляється оцінка; найчастіше він виступає як комплексний оцінний блок, який конкретизується в показниках (і індикаторах) − сукупності характеристик, що дозволяють відбити рівень досягнення критерію» [3, с. 4].

Можна дати таке визначення цьому поняттю: критерій якості вищої освіти – ступінь його відповідності (як результату, як процесу, як підготовки фахівця, як освітньої системи) встановленим державними освітніми стандартами нормам, цілям та вимогам споживачів.

У науковій праці «Управління освітою» за редакцією В. Беха критерії якості вищої освіти умовно поділено науковцями на чотири групи:

* критерії факту – кількісні показники;
* критерії якості – дають уявлення про глибину і міцність процесів, що відбуваються в дитини;
* критерії ставлення – дають змогу висновувати про мотиви поведінки і дії, про вибір, який здійснює дитина;
* критерії часу – показують стійкість у часовому вимірі знань, умінь і навичок учнів, їхніх звичок, рис характеру тощо [195, с.82].

Науковець В. Вікторов виділяє такі характеристики освітніх показників:

* показники мають бути кількісними;
* вони повинні передавати узагальнену інформацію про важливий аспект функціонування освітньої системи;
* показники передбачають інформування усіх зацікавлених сторін в освіті – учнів, батьків, викладачів, управлінців;
* показники – це інструмент діагностики, він використовується для аналізу та прийняття рішень [29, c. 165].

У світі відомо ряд систем показників (індикаторів) якості освіти, які використовують для аналізу поточного стану освітньої сфери. Виділяють два типи моделей індикаторів – міжнародні та національні [9; 199, с. 120;   
89, с. 48].

Як зазначає О. Кулик, використання індикаторів дозволяє:

* отримати інформацію про розвиток системи освіти, результативність навчального процесу, фінансування освіти та людські ресурси;
* кількісно оцінити функціонування системи освіти, що показує де знаходиться та чи інша країна по розвитку освіти, що дає можливість коректувати визначені проблеми при проведені порівняльного аналізу або констатувати той факт, що освіта даної країни одна з кращих [89, с. 48].

Однією з найпоширеніших систем міжнародних порівнянь у сфері освіти є освітні індикатори ЮНЕСКО та індикатори Організації з економічного співробітництва та розвитку ОЕСР, які координуються ними спільно в рамках програм «Аналіз показників освіти в країнах ОЭСР» (Education at a Glance) [224] та «Всесвітні індикатори освіти» (World Education Indicators – WEI). Ці міжнародні показники освіти почали напрацьовувати ще з середини 80-х років ХХ ст. І сьогодні вони розроблені з використанням уніфікованих для всіх країн-учасників міжнародного моніторингу визначень та класифікацій. Аналіз цих показників дозволяє здійснити достовірний порівняльний аналіз між системами освіти в цілому. Н. Боттані зазначає, що система міжнародних показників освіти ОЕСР є системою, що постійно розвивається та відображає зміну пріоритетів освітньої політики країни, потреби та інтереси міжнародної співдружності [218, с. 29].

Організація з економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР) розробила систему показників, які об’єднані у чотири розділи (A, B, C, D):

* індикатори А − «Освітні результати і вплив навчання» («The output of educational institutions and the impact of learning»);
* індикатори В − «Фінансові та людські ресурси, що інвестуються в освіту» («Financial and Human Resources invested in education»);
* індикатори С − «Доступ до освіти, участь в освітньому процесі та прогресі» («Access to education, participation and progress»);
* індикатори D − «Освітнє середовище та організація процесу навчання в школах» («The Learning Environment and Organization of Schools») [224].

Показники ОЕСР використовуються для порівняльного аналізу освітніх систем країн світу. Вони постійно оновлюються і вдосконалюються та мають неоднакову цінність.

Міжнародною організацією ЮНЕСКО для порівняльного аналізу розвитку освіти в тому чи іншому регіоні розроблено свою систему показників. Всі показники класифіковані в п’ять регіональних таблиць та двадцять таблиць за країнами по відповідним напрямом: освітні досягнення та писемність дорослого населення, викладацький склад, показники якості освіти, фінансові витрати на освіту, національні системи освіти, дані про подальше навчання після середньої освіти [89, с. 49].

Радою з освіти Європейського Союзу було проведено дослідження якості освіти у 26 країнах за шістнадцятьма показниками (індикаторами), які відображають чотири сфери: індикатори навчальних досягнень учнів; індикатори успіху та переходу; індикатори моніторингу освіти; індикатори ресурсів і структури. Деякі із запропонованих показників якості освіти застосовуються і в нашій країні на всіх рівнях управління освітою [9].

Дослідниця І. Аннєнкова вважає, що потрібно розглядати три групи показників оцінювання якості вищої освіти у ЗВО, взявши за основу створення системи комплексного оцінювання процесний підхід:

* показники умов (потенціал) − вхідні показники процесу, включаючи пов’язані з регламентом і ресурсами процесу. Критерії якості умов здійснення освітнього процесу зводиться до оцінки наступних об’єктів: потенціал абітурієнтів ЗВО; кадровий потенціал; навчально-методичне й дидактичне забезпечення освітніх програм; інформаційний і бібліотечний ресурси; задоволеність здобувачів вищої освіти і співробітників соціальними умовами; матеріально-технічне забезпечення; якість викладання; науковий і інноваційний потенціал;
* поточні показники, що характеризують хід виконання процесу. Критерії якості реалізації освітнього процесу у ЗВО: забезпечення лідируючої ролі керівництва ЗВО у питаннях якості й постійного поліпшення всіх аспектів діяльності ЗВО; забезпечення відповідності місії, бачення, основних цінностей політики й стратегії ЗВО поставленим цілям; реалізація освітніх програм; реалізація академічної мобільності; здійснення навчально-виховної роботи; здійснення різних видів практик студентів; здійснення загального менеджменту у ЗВО, включаючи управління персоналом, інфраструктурою, матеріальними й інформаційними ресурсами, технологіями й т.п.; реалізація внутрішньої гарантії якості;
* показники результатів процесу − вихідні показники. Критерії якості результатів освітнього процесу у ЗВО: результативність набору здобувачів вищої освіти; успішність здобувачів вищої освіти, ступінь їхньої навченості; готовність здобувачів вищої освіти до продовження освіти; рівень сформованості професійних компетенцій; рівень сформованості професійних якостей; задоволеність роботодавців; результати, яких домігся ЗВО відносно запланованих цілей підвищення якості підготовки фахівців [3, с. 7-8]

Науковці О. Бульвінська, М. Гриценко, В. Рябченко, З. Самчук та   
Л. Червона до системи критеріїв та індикаторів якості вищої освіти відносять:

* внутрішні – знаходяться всередині системи освіти, та зовнішні – виходять за межі сфери освіти, визначаються ринком праці;
* процесуальні – характеризують освіту як процес, та результативні – пов’язуються із можливістю реалізації отриманих знань на практиці;
* особистісні – характеризують студента як суб’єкта освіти, організаційні – такі, що визначають роль навчального закладу, його викладацької спільноти у забезпеченні якісної освіти, та інституційні – пов’язуються із збалансованістю інституту освіти з іншими соціальними інститутами [21, с. 15].

Варто зазначити, що оскільки поняття «якість вищої освіти» розуміється і сприймається по-різному, так само результати оцінювання якості вищої освіти можуть застосовуватися різними групами зацікавлених осіб з неоднаковою метою. Так, Т. Мінакова наводить такі приклади використання результатів оцінювання якості вищої освіти:

* навчальні заклади можуть використовувати результати оцінювання для самовдосконалення, порівняння себе із закладами-конкурентами, виявлення своїх сильних та слабких сторін, тощо;
* держава використовує результати оцінювання для прийняття управлінських рішень стосовно навчального закладу та системи освіти загалом;
* результати оцінювання дають змогу абітурієнтам та батькам порівнювати та обирати заклади освіти;
* роботодавці, базуючись на результатах оцінювання, можуть відбирати випускників різних закладів; здійснювати пошук закладів для навчання та підвищення кваліфікації свого персоналу, виконавців досліджень тощо;
* також результати оцінювання дають змогу науковцям та професорсько-викладацькому складу порівнювати себе з іншими, знаходити місця для наукових досліджень, підвищення кваліфікації, знаходити партнерів для написання спільних проектів тощо;
* випускники та інша зацікавлена частина населення може здійснювати пошук навчального закладу для підвищення кваліфікації, здобуття вищої освіти за іншою спеціальністю тощо [108, с. 52].

Як зазначають вітчизняні науковці, проблема освітніх індикаторів полягає в складності визначення критеріїв якісної освіти, оскільки не існує прямих показників, що вказують на ефективність чи неефективність цього процесу. Зазвичай індикатори групуються на три групи за:

* показниками умов здійснення освітньої діяльності (концепція навчального закладу, кадри, освітні ресурси);
* показниками процесу (управління ЗВО, зміст освітніх програм, соціальна інфраструктура),
* показниками результату (якість підготовки бакалаврів та магістрів, працевлаштування, ефективність дослідницької діяльності) [21, с. 121].

Перші дві групи показників можна виміряти основними способами оцінки, наприклад оцінка ЗВО професійними експертами, оцінка через спеціалізовану акредитацію та самооцінка тощо. Щодо третьої групи показників – то оцінка цього результату в повній мірі можлива лише в соціокультурному вимірі.

Базуючись на дослідженні вітчизняних науковців, на рис. 2.6 відображено загальну схему оцінювання якості вищої освіти. На державному рівні визначається базовий набір індикаторів, що використовується для оцінювання, методики їх розрахунку та граничні значення окремих індикаторів, що можуть варіюватися в певних межах для різних типів ЗВО, різних рівнів вищої освіти та галузей знань. Іншим способом порівняння якості вищої освіти у різних ЗВО є використання рейтингів. Вони повинні бути розраховані на конкретні цільові аудиторії. Рейтинги створюються на досягнення чітко сформульованих цілей, а також мають враховувати відмінності завдань та цілей діяльності різних ЗВО. При побудові рейтингів можуть використовуватися як визначені на державному рівні індикатори, так і інші показники якості вищої освіти[21].

**ОЦІНЮВАННЯ ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ**

Державний рівень

Інституційний /   
Рівень ЗВО

* Базовий набір індикаторів оцінювання
* Використання рейтингів
* Система моніторингових індикаторів
* Багатовимірні оцінки

Рис. 2.6– Загальна схема оцінювання якості вищої освіти

*Джерело: розроблено автором, базуючись на [20].*

На інституційному рівні (рівень окремих закладів вищої освіти) можна використовувати два типи оцінок: перший, побудований як система моніторингових індикаторів. Цей набір містить усі загальнонаціональні індикатори, а також може містити додаткові. Другий тип характеризується багатовимірними оцінками і розраховується на основі встановленої у ЗВО системи індикаторів з урахуванням місії та цілей конкретного закладу, а також завдань та особливостей подальшого обліку отриманих оцінок [21].

Отже, забезпечення якості вищої освіти відбувається на трьох рівнях: міжнародному, національному та інституційному за допомогою різних інструментів: стандартизації, акредитації, ліцензування, атестації, рейтингового оцінювання тощо. (див. рис. 2.7).

Міжнародний

Національний

Інституційний

**РІВНІ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ**

Міжнародна мережа агентств із забезпе-чення якості, Європейська асоціація із забезпе-чення якості вищої освіти, Азійсько-Тихоокеанська мережа забезпечення якості та ін.

МОН України, Незалежне агентство забезпечення якості вищої освіти в Україні (НАЗЯВО)

Системи забезпечення якості у закладах вищої освіти

Акредитація

Ліцензування

Атестація

Рейтингове оцінювання ЗВО

Моніторинг якості освіти

Зовнішнє незалежне оцінювання

Стандартизація

Інституційна акредитація

**РЕЗУЛЬТАТ**

Забезпечення якості вищої освіти, постійне вдосконалення СУЯ

**ІНСТРУМЕНТИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ**

Рис. 2.7 – Концептуальна схема функціонування рівнів забезпечення якості вищої освіти

*Джерело: розроблено автором*

Як бачимо, сьогодні в Україні та світі проводиться вагома робота щодо забезпечення якості вищої освіти та постійного вдосконалення системи управління якістю, що характеризується використанням різноманітних механізмів, інструментів та методів. Результатом функціонування таких інструментів є створення ефективної системи забезпечення якості та постійне вдосконалення системи управління якістю. На даному етапі становлення системи забезпечення якості вищої освіти в Україні відбуваються процеси реформування та трансформації. Оскільки деякі інструменти, наприклад акредитація освітніх програм, будуть здійснюватися НАЗЯВО, а проходження ліцензування буде можливим тільки після отримання відповідного експертного висновку. Окремі з наведених інструментів потребують подальшої науково-теоретичної розробки та створення дієвої нормативно-правової бази.

**ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 2**

Вивчення питання правового регулювання системи освіти, дозволяє зазначити, що воно здійснюється комплексно. В Україні напрацьована необхідна правова база, яка дає змогу державі належним чином забезпечувати право громадян на отримання освіти на рівні встановлених світових стандартів. Вищезазначені нормативно-правові документи (Конституція України, Закони України «Про освіту», «Про вищу освіту»), закріплюють пріоритетні напрямки розвитку освітньої сфери загалом, та особливості забезпечення якості вищої освіти зокрема.

Державна політика в галузі освіти характеризується безперервним напрацюванням і здійсненням заходів щодо її реформування. Проте у переліку ключових завдань все ще залишається прийняття нових стандартів та підходів до надання якісних освітніх послуг. Також важливим завданням, яке стоїть перед державою стосовно покращення системи вищої освіти є розроблення та покращення національної системи оцінювання якості освіти, створенні умов для формування Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, напрацювання методичної бази та надання практичної допомоги закладам вищої освіти у створенні систем внутрішнього забезпечення якості тощо. Таким чином, основною метою державної політики в галузі освіти є створення умов для розвитку особистості та творчої самореалізації кожного громадянина України, оновлення змісту освіти та організації навчально-виховного процесу відповідно до демократичних цінностей, ринкових засад економіки, сучасних науково-технічних досягнень.

На жаль, сьогодні в Україні немає жодної системи якості, що сертифікована в державній системі сертифікації. Першими кроками на шляху створення системи якості вищої освіти можуть стати збір та узагальнення даних про існуючі системи забезпечення якості освіти та про інноваційні моделі в управлінні якістю вищої освіти на основі міжнародного досвіду. Для формування ефективних систем якості, які б відповідали характеру сучасної освіти і потребам держави, суспільства й особистості, потрібен не формальний, а усвідомлений підхід на основі концепції і методології міжнародних стандартів із вибором, інтерпретацією і творчим доповненням тих рекомендацій, які найбільш підходять для української системи освіти.

На даний час відбувається реформування чинної системи забезпечення якості вищої освіти в Україні згідно вимог європейських стандартів, що вимагає постійних зусиль закладів вищої освіти, залучення чималих часових, інтелектуальних та фінансових ресурсів. Закон України «Про вищу освіту» сприятиме створенню прозорої та ефективної системи забезпечення якості вищої освіти в Україні, підтримці її функціонування та забезпечення довіри між всіма учасниками освітніх процесів в Україні.

Проаналізувавши основні положення Закону України «Про вищу освіту», що стосуються забезпечення якості вищої освіти, можна зробити висновок, що регламентовані інструменти забезпечення якісної вищої освіти спрямовані на створення усіх необхідних умов для реалізації державно-громадського управління вищою освітою та контролю за її якістю.

Першочерговими кроками для подальшого розвитку даної системи полягають у розробці та прийнятті необхідного нормативно-правового забезпечення, створенні ефективних критеріїв оцінювання якості вищої освіти в Україні, здійсненні підготовки експертів з питань освіти із залученням зарубіжних фахівців тощо.

Матеріали даного розділу оприлюднено у наступних публікаціях автора: [124; 125; 130; 131].

**РОЗДІЛ 3**

**СИСТЕМА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ  
В УКРАЇНІТА ЇЇ УДОСКОНАЛЕННЯ   
В КОНТЕКСТІ ЄВРОПЕЙСЬКОГО ДОСВІДУ**

**3.1 Системи забезпечення якості вищої освіти сучасних європейських країн**

Тема забезпечення якості (Quality Assurance (QA)) завжди була надзвичайно важливою, спочатку у бізнесі, а тепер і в освіті та інших сферах державної служби. З 1980-х років якість стає ключовим терміном вищої освіти. Є багато суперечок про сенс якості та методів її оцінки, але якість залишається невловимою і оспорюваною концепцією. Висока якість вищої освіти є надзвичайно важливою для здобувачів вищої освіти, установ та суспільства. Забезпечення якості у сфері вищої освіти дещо ускладнюється важливою соціально-економічною роллю, яку відіграє освіта в розвитку місцевих, національних та глобальних суспільств. Інтеграція принципів забезпечення якості вищої освіти стала загальноєвропейською проблемою, оскільки необхідність чіткого забезпечення якості та акредитації була визначена однією з цілей Болонського процесу. Для поступового розвитку освітньої системи України важливо розглянути досвід інших країн щодо управління та забезпечення якості вищої освіти.

Діяльність Європейського союзу (ЄС) у галузі освіти нерозривно пов’язано з роботою, яка проводиться в інших політичних, економічних та громадських організаціях, що займаються проблемами освіти в Європі і в світі. Держави-члени ЄС, які часто є учасниками-засновниками міжнародних організацій, беруть активну участь у вивченні освітніх процесів, а також у конкретних заходах, що мають на меті запровадження змін у системі освіти в усьому світі. Вагоме місце у формуванні нових напрямків освітньої політики посідають: Рада Європи, Організація економічної співпраці і розвитку та ЮНЕСКО – Міжнародне бюро освіти, Міжнародний департамент стандартів, Організація економічного співробітництва та розвитку, Організація Об’єднаних Націй, Європейська комісія тощо [14]. Мета всіх цих організацій – економічна і культурна інтеграція країн Європи з повним збереженням національної ідентичності. Отже, освітня система кожної з країн-учасниць формувалася впродовж кількох століть національної історії. Вона сформувалася як структура, пристосована до певних економічних, демографічних, політичних, соціальних умов та державного устрою.

У добу європейської інтеграції та прагнення країн вступити в ЄС чимало наукових досліджень присвячено вивченням ролі та місця освіти та, передусім, вищої школи в межах європейського простору. Зокрема, досвід зарубіжних країн стосовно забезпечення якості вищої освіти вивчали   
А. Бабічев, І. Золотарьова, С. Калашнікова, Т. Козарь, М. Колісник,  
Т. Кристопчук, Ю. Лісневська, О. Новачук, В. Паламарчук, У. Парпан,   
Х. Сєбкова, О. Цюк, та інші.

Вагоме значення для України має досвід країн ЄС з проблем управління якістю вищої освіти, тому доцільно було б провести аналіз управлінських аспектів освітніх систем провідних країн учасниць європейського єдиного освітнього і наукового простору. Європейський підхід до забезпечення якості та систем акредитації вищої освіти в Європі (за винятком Сполученого Королівства) характеризується значною керівною і контролюючою роллю держави у цих питаннях. Саме тому важливість питань якості вищої освіти, її оцінювання і забезпечення в Європі була визнана пізніше, ніж у США і деяких інших країнах. У 70-80-х роках минулого століття низка національних систем вищої освіти зазнала значних змін. Загальним для всіх країн було істотне скорочення державного впливу і перехід від державного контролю до самоуправління закладу вищої освіти (ЗВО) [174].

Загальновідомі три основні моделі якості освіти:

* англійська (базується на внутрішньому самооцінюванні якості в межах певного закладу вищої освіти);
* французька  (передбачає зовнішню оцінку закладу вищої освіти з погляду його відповідальності перед суспільством);
* та американська  (поєднує риси як англійської, так і французької моделей) [216].

В основу європейської системи забезпечення якості вищої освіти покладе­на саме американська модель, яка є найприйнятнішою в умовах інтеграційних освітніх процесів. В Європі в кожній країні існують свої підходи до забезпечення й оцінки якості вищої освіти, які можна поділити на дві групи:

* першу групу складають освітні системи, де функціонують органи державного управління (міністерства та ін.), яким делеговано право здійснювати державну політику в галузі вищої освіти;
* до другої групи належать освітні системи, в яких відсутнє централізоване управління вищою освітою. В цьому випадку переважає процес самооцінювання ЗВО або професійне чи громадське незалежне оцінювання їхньої діяльності в цілому (інституційна акредитація) чи навчальних програм (акредитація програми). Такі освітні системи відповідають як європейським, так і міжнародним стандартам [32, с. 287-288].

За словами О. Панич в різних країнах, залучених до Болонського процесу, сформувалися дві моделі систем зовнішнього оцінювання якості – сумативна і формативна. Різницю між ними окреслено в таблиці 3.1. Домінування сумативної моделі загалом характерне для країн пострадянського простору. Попри всі спроби запозичити досвід європейських країн, їхні традиції не дозволяють їм суттєво просунутися в питаннях свободи та партнерства в управлінні вищою освітою. Багато західноєвропейських цінностей, імплементованих у формативній моделі, залишаються для них недоступними. Цьому сприяє і те, що їхні акредитаційні агентства тривалий час залишаються монополією держави. Очевидно, що тенденція до втілення сумативної моделі існує і в Україні [140].

*Таблиця 3.1 –*Характерні особливості сумативної та формативної моделей систем зовнішнього оцінювання якості освіти

|  |  |
| --- | --- |
| **Сумативна модель** | **Формативна модель** |
| Якість розуміється як відповідність стандартам (державним, спільним для всіх) (standard based approach) | Якість розуміється як відповідність освітньої програми місії вищого навчального закладу та/або цілям програми (fitness-for-purpose) |
| Стратегія уніфікації освіти і освітніх програм | Націленість на унікальність закладів освіти і програм |
| Акредитаційне агентство – контролююча установа | Акредитаційне агентство існує для вивчення і поширення кращих практик |
| Акредитація – це перевірка | Акредитація – це самооцінка і аналіз |
| Переважно примусова | По-справжньому добровільна |
| Авторитарна | Партнерська |
| Кількісні критерії оцінювання | Якісні критерії оцінювання |
| Наголос на підзвітності ВНЗ | Наголос на рекомендаціях для вдосконалення |
| Постакредитаційні заходи не передбачені або несуттєві | Постакредитаційні заходи (follow-up) та моніторинг є важливими елементами |
| Використовується для репресивних функцій (в т.ч. з метою скорочення фінансування) | Використовується для вдосконалення програм |

*Джерело: [140]*

В результаті подібних змін виникла необхідність оцінювання діяльності ЗВО. Були розроблені відповідні підходи і методики. У тих країнах, де відповідальність за оцінювання діяльності ЗВО взяла на себе держава, були засновані різні органи оцінювання. В інших країнах ініціаторами діяльності в галузі оцінювання були самі ЗВО. Практично в кожній країні склалася власна система оцінювання якості роботи ЗВО. Найкращі системи оцінювання створено в Нідерландах, Сполученому Королівстві та Франції. Інші західноєвропейські країни організували свою діяльність за їхнім прикладом. Треба також підкреслити, що донедавна в жодній європейській країні не було спроб створення системи акредитації, і всі зусилля концентрувалися в основному на оцінюванні якості.

Функції контролю та гарантування якості освіти в європейському освітньому просторі здійснює Європейська асоціація забезпечення якості вищої освіти (European Network for Quality Assurance in Higher Education, ENQA). Основними завданнями цієї асоціації є обмін інформацією та поширення позитивного досвіду, зокрема щодо методологічних напрацювань у сфері оцінювання якості освіти та їх практичної реалізації;експертне оцінювання та консультування з питань гарантування якості освіти на прохання країн-членів ЄС та міжнародних організацій; встановлення та підтримування контактів з міжнародними експертними організаціями [55].

У 2005 році, на пропозицію, підготовлену Європейською асоціацією забезпечення якості вищої освіти (ENQA) спільно з Європейським союзом студентів (European Students' Union, ESU), Європейською асоціацією закладів вищої освіти (The European Association of Institutions in Higher Education, EURASHE) та Європейською асоціацією університетів (European University Association, EUA), міністрами, які відповідають за вищу освіту, були прийняті «Стандарти і рекомендації щодо забезпечення якості в Європейському просторі вищої освіти» (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area, ESG). Ключова мета стандартів ESG – сприяти спільному розумінню забезпечення якості навчання і викладання між усіма зацікавленими сторонами, та, не зважаючи на кордони. Згідно зі стандартами гарантування якості освіти здійснюється на інституціональному, національному та європейському рівнях [246].

Стандарти щодо забезпечення якості поділяються на три частини (див.   
рис. 3.1). Слід пам’ятати, проте, що ці три частини взаємопов’язані і разом формують основу Європейської рамки забезпечення якості. Зовнішнє забезпечення якості у Частині 2 визнає стандарти внутрішнього забезпечення якості у Частині 1, таким чином гарантуючи, що внутрішня робота, виконувана закладами, безпосередньо відповідає будь-якому зовнішньому забезпеченню якості, яке вони проходять. Так само Частина 3 відноситься до Частини 2. Тобто ці три частини взаємодоповнюються у закладах вищої освіти та агентствах. Також їх слід розглядати як єдине ціле [246].

**Стандарти і рекомендації щодо забезпечення якості   
у Європейському просторі вищої освіти» (ESG)**

Внутрішнє забезпечення якості

Зовнішнє забезпечення якості

Агентства забезпечення якості.

Європейська рамка забезпечення якості

Рис. 3.1 – Стандарти і рекомендації щодо забезпечення якості   
у Європейському просторі вищої освіти (ESG)

*Джерело: розроблено автором на підставі [246]*

Стандарти і рекомендації щодо забезпечення якості   
у Європейському просторі вищої освіти (ESG) складаються із загальних принципів та стандартів, які можуть бути застосовані до різних типів підходів до забезпечення якості та в різних національних контекстах. Вони є основою для спільного розуміння забезпечення якості в Європі та підтримки побудови довіри між країнами. Вони безпосередньо не визначають, яким чином установа чи організація повинні організовувати свою гарантію якості, але надають рекомендації щодо того, яким чином стандарти можуть бути впроваджені та досягнуті їхні вимоги. ESG розроблені таким чином, щоб їх можна було використовувати у всіх типах ЗВО та агентств з забезпечення якості незалежно від національного контексту, існуючих структур, розмірів та функцій.

Стандарти ESG базуються на чотирьох принципах, які є відмінною рисою європейського підходу до забезпечення якості:

* заклади вищої освіти несуть основну відповідальність та гарантії за якість послуг, які вони надають. Це означає, що зовнішня гарантія якості повинна враховувати та підтримувати розвиток системи внутрішнього забезпечення якості в установах;
* забезпечення якості відповідає різноманітності систем вищої освіти, установ, програм та здобувачів вищої освіти. За умов використання єдиної моделі у всіх контекстах та країнах, не можливо буде досягти необхідного рівня взаєморозуміння та довіри;
* забезпечення якості підтримує розвиток культури якості. Без повної участі зацікавлених сторін в процесах забезпечення якості вони ризикують залишитися порожньою бюрократичною діяльністю, яка мало впливає на підвищення якості;
* забезпечення якості враховує потреби та очікування здобувачів вищої освіти всіх зацікавлених сторін та суспільства. Таким чином, процес забезпечення якості виконує важливу функцію гаранта і захисника прав споживачів, підтримуючи постійне вдосконалення [253, с. 25].

Європейські рамки стосовно забезпечення якості не тільки дозволяють, але й заохочують різні підходи до розвитку забезпечення якості за умови, якщо вони сумісні з принципами та стандартами ESG.

Можна виділити наступні основні типи підходів, прийнятих системою зовнішнього забезпечення якості в Європі:

* процеси оцінювання, орієнтовані на вдосконалення, та зосереджені на сильних і слабких сторонах програми або установи, результатами яких зазвичай є рекомендації щодо покращення;
* підходи до акредитації, за якими оцінюють, чи відповідає програма / установа певному стандарту. Результатом є прийняття рішення «так / ні»;
* аудит, який зосереджується на оцінці внутрішньої системи забезпечення якості установи, підкреслюючи її сильні та слабкі сторони [253, с. 26].

Для кращого розуміння особливостей забезпечення якості вищої освіти у країнах Європи, ми обрали п’ять країн-учасниць європейського єдиного освітнього і наукового простору − Великобританію, Німеччину, Польщу, Фінляндію та Францію.

Найбільш показовим стосовно оцінки якості вищої освіти з-поміж європейських країн, є досвід Великобританії, яка входить до країн-засновниць Болонського процесу і чия система забезпечення якості вищої освіти є однією з найскладніших та найавторитетніших у світі. У цій країні гармонійно поєднуються континентальна, заснована на зовнішньому оцінюванні ЗВО з погляду його відповідальності перед суспільством і державою [15], та, частково, американська моделі якості освіти. Парламент або Уряд Великої Британії приймає усі рішення стосовно розвитку галузі освіти, незалежно від провладних політичних сил. Загальна відповідальність за освіту лежить на Департаменті освіти уряду Великобританії (the UK Government’s [Department for Education (DfE)](http://www.gov.uk/government/organisations/department-for-education)). На відміну від Шотландії, Уельсу та Північної Ірландії, Англія не має власного уповноваженого уряду [223].

Основна мета забезпечення якості в Сполученому Королівстві полягає у визначенні відповідності закладу вищої освіти встановленим стандартам якості, та чи сприяє ЗВО її покращенню. Серед інших цілей можна виділити наступні: гарантування якості освітніх послуг; розширення можливостей студентів набути освітній та професійний досвід; забезпечення підзвітності ЗВО щодо державних інвестувань; надання достовірної інформації про якість освіти й стандарти тим, хто бажає її отримати або її потребує [165, с. 20]. Особливістю системи є підхід, заснований на оцінці ризику, який дозволяє спрямувати увагу на ті області, які потребують найбільшої уваги. Система забезпечення якості у Великобританії повністю відповідає вимогам ESG.

Єдиним незалежним агентством щодо забезпечення якості у Великобританії є Агентство із забезпечення якості вищої освіти (Quality Assurance Agency, QAA), яке було створене в 1997 році як незалежний орган, який фінансується за рахунок закладів вищої освіти у Великобританії, а також за контрактами з фінансовими організаціями, оплати додаткових послуг закладам вищої освіти, оплати послуг із консалтингу тощо. Агенція перевіряє, наскільки добре британські університети й коледжі підтримують якість академічної освіти і академічного стандарту, та підтримує ці заклади, впроваджуючи заходи з удосконалення [165, с. 20]. QAA не має жодних повноважень перед ЗВО та не має статутних повноважень. Результатом зовнішнього оцінювання якості є звіт, який робить оціночні судження в чотирьох областях про те, чи відповідає заклад сформульованим очікуванням загалом. Результат не пов’язаний ні з дозволом на роботу, ні з державним фінансуванням, а з дозволом використовувати знак якості QAA [252]. Зовнішнє обстеження є невід’ємною і давньою частиною системи вищої освіти у Великобританії.

До основних функцій QAA належать:

* публікація та ведення Кодексу якості вищої освіти (The UK Quality Code for Higher Education);
* проведення зовнішніх оглядів у ЗВО та оприлюднення їхніх результатів;
* розслідування скарг щодо якості та стандартів навчання;
* проведення досліджень і розповсюдження інформації щодо затверджених практик для покращення якості;
* проведення тренінгів та інших заходів, щоб допомогти ЗВО розвивати та покращувати власні процеси забезпечення якості;
* надання Уряду рекомендацій щодо акредитації ЗВО та надання права називатися університетом у Великій Британії;
* залучення студентів до роботи з забезпечення якості, керування процесами та оглядів [252].

Починаючи з 2012-2013 якість навчальних курсів університетів і коледжів повинна відповідати Британському кодексу якості вищої освіти (The UK Quality Code for Higher Education (Quality Code)), який включає в себе 19 основних положень, яким повинні відповідати освітні програми. Quality Code є результатом широкого громадського обговорення, реалізованого впродовж 2011-2013 років. Кодекс якості складається з наступних частин:

* Передмова. Огляд Кодексу якості: ключові поняття, мета використання, зміст документу, можливі користувачі, роль та процедура використання документу.
* Частина А. Розробка і впровадження граничних академічних стандартів: Рамка кваліфікацій (Qualifications Frameworks), Характеристика визначних рис кваліфікацій (Characteristics Statements), Кредитна рамка (Credit Frameworks), Академічні стандарти з різних галузей знань (Subject Benchmark Statements).
* Частина В. Забезпечення та покращення якості навчання.
* Частина С. Забезпечення інформації про надання вищої освіти [165, с. 21].

Заклади вищої освіти використовують Кодекс якості при розробленні та реалізації освітніх програм, а експерти QAA −як основний орієнтир при оцінюванні якості вищої освіти.

Основну відповідальність за забезпечення якості вищої освіти у Сполученому Королівстві несуть безпосередньо ЗВО. Заклади вищої освіти у Великобританії є автономними, самоврядними установами. Кожен заклад відповідає за якість власних програм та, для тих установ, які мають право надати ступінь, за академічні стандарти ступенів, які він пропонує.

Огляд вищої освіти здійснюється рецензентами, а саме персоналом та студентами з інших ЗВО, та складається із двох етапів: письмового аналізу (рецензенти аналізують письмовий звіт ЗВО) та візиту-огляду (відвідування закладу впродовж одного-п’яти днів та публікування результатів звіту про зовнішню оцінку) [253]. Система оцінювання якості вищої освіти у Великобританії визнає автономію та різноманітність закладів вищої освіти. Але, все ж таки, застосовує загальні рамки для оцінки якості вищої освіти.

Найцікавіші нововведення у сфері управління якістю освіти Великобританії стали предметом детальних наукових обговорень, метою яких є розроблення нового загальноєвропейського підходу до управління якістю освітніх послуг. Створення системи зовнішнього оцінювання в особі Агентства з гарантування якості вищої освіти сприяло запровадженню корінних змін у системі вищої освіти Великобританії. Ключовими поняттями в діяльності аналізованої системи стали «стандарти навчання» та «якість навчання». Особливим виявилося й те, що така складна й комплексна процедура оцінювання якості вищої освіти, як інституційний аудит – не стільки досліджує і дає оцінку роботі закладу, скільки на засадах автономності закладу вищої освіти визначає ефективність діючих внутрішніх процедур з гарантування якості. Чіткість, прозорість, логічна послідовність, виваженість і відповідальність процедури інституційного аудиту дає можливість керівництву закладу вищої освіти детальніше розглянути явні недосконалості в управлінні і сформувати список пропозицій для їх усунення. У системі внутрішнього та зовнішнього оцінювання якості вищої освіти все значимішою стає роль здобувача вищої освіти – платника за надання освітніх послуг. До того ж посилюються вимоги до викладача, який повинен знати не лише останні наукові здобутки зі своєї дисципліни, а й досконало володіти методикою викладання. Отже, актуалізується принцип «неподільності дослідницької та викладацької діяльності» [186, c.172].

Слід зазначити, що англійськими дослідниками не схвалюється ідея створення єдиної всеохопної агенції контролю якості освіти. Вони вважають, що ефективною може бути лише система контролю і якості, яка чутлива до потреб окремо взятого суспільства. Не практикується також взаємовизнання акредитаційних процедур – перевага надається визнанню конкретних результатів і кваліфікацій.

Свої особливості мають також й інші європейські країни. Так, система освіти Франції характеризується вагомою роллю держави в організації та фінансуванні освіти. Французька система освіти регулюється Департаментом національної освіти, вищої освіти та досліджень ([Department for National Education, Higher Education and Research](https://eacea.ec.europa.eu/eurydice/index.php/France:Administration_and_Governance_at_Central_and/or_Regional_Level#Department_of_Education.2C_Youth_and_Associative_Life)). Він підпорядковується парламенту, який визначає основні принципи освіти. Держава відіграє важливу роль в управлінні, оскільки, система освіти Франції є централізованою.

Оцінка системи освіти являє собою сукупність процесів, які можна розділити на дві категорії:

* ці процеси складаються із ряду оцінок, які охоплюють систему в цілому, або один чи кілька її аспектів; оцінка проводяться різними зацікавленими сторонами;
* існує щорічна схема оцінювання системи за допомогою відносно стабільних показників; це робиться з метою управління бюджетом [223].

В процесі оцінювання вищої освіти беруть участь такі органи: Агентство з оцінювання якості наукових досліджень та вищої освіти (The French Evaluating Agency for the Research and Higher Education, AERES) та Комісія щодо присвоєння інженерних дипломів (Commission for Engineer Titles, CTI). AERES відповідає за оцінку більшості програм у сфері вищої освіти, окрім інженерних. Їх оцінює CTI [237, с. 33].

Агентство з оцінювання якості наукових досліджень та вищої освіти є незалежним адміністративним органом, створеним у 2007 р. Воно відповідає за оцінювання якості вищої освіти і науково-дослідних інститутів, науково-дослідних організацій, науково-дослідних підрозділів, навчальних курсів і ступенів вищої освіти, а також за затвердження процедури оцінювання свого персоналу. Робота Агентства спрямована на виконання двох взаємопов’язаних завдань:

* виконання завдань з оцінювання ефективності діяльності установ, науково-дослідних підрозділів та освітніх закладів, які до цього виконували різні структури;
* створення інструментарію оцінювання якості закладів вищої освіти та науково-дослідних організацій [63, с. 75-76]

Агентство з оцінювання якості наукових досліджень та вищої освіти Франції (AERES) проводить оцінювання якості науки і вищої освіти, процедура якого має такі завдання:

* + надати закладам вищої освіти та/або науково-дослідним організаціям інструменти для створення власної стратегії в майбутньому як у сфері підготовки фахівців, так і в науковому секторі;
  + забезпечити професорсько-викладацький склад інструментами порівняння для того, щоб поліпшити якість надання освітніх послуг;
  + забезпечити галузеві міністерства інформацією, що необхідна для прийняття рішень: надання фінансових і людських ресурсів, розширення можливостей навчання, отримання сертифікатів якості (відповідності) наукових досліджень;
  + ознайомити студентів з необхідною інформацією щодо напрямів професійної підготовки; задовольнити потреби підприємств в інформації стосовно якості навчання, дипломів та компетентностей випускників;
  + інформувати громадянське суспільство про діяльність закладів вищої освіти і стан наукових досліджень, спираючись на принципи довіри та прозорості [63, с. 76; 218].

Відповідно до європейських стандартів діяльність Агентства заснована на двох взаємодоповнюваних принципах:

* внутрішнє оцінювання (самооцінювання), яке дозволяє кожній структурі, що проходить процедуру оцінювання, вимірювати результати діяльності. Саме внутрішнє оцінювання має важливе значення з погляду автономії;
* зовнішнє оцінювання, яке здійснюється, по-перше, на основі звіту з самооцінювання та оцінки документації, поданої суб’єктом, по-друге, на основі аналізу виконання завдань установами, що оцінюються [63, с. 76].

Державна система оцінювання є обов’язковою для всіх французьких закладів, визнаних державою. Вона покривається бюджетом агентства з якості, відповідального за оцінку (ЗВО не платять за оцінювання безпосередньо). Оцінка успіхів здобувачів освіти лежить в основі процесу, управління та оцінки французької системи освіти та її різних рівнів. З цією метою існує кілька типів оцінок залежно від призначених їм цілей. Внутрішнє оцінювання може проводитися одноразово або як безперервний процес. Безперервне оцінювання формується та сумується одночасно. Національні системи оцінювання підтверджують здобуття рівня знань та навиків, та дозволяють здобувачам освіти перейти на наступний освітній рівень. Зовнішні оцінки найчастіше базуються на вибірках та дозволяють вимірювати ефективність освітньої політики та прогрес досягнень здобувачів освіти [223].

Далі розглянемо досвід Німеччини. Сфера вищої освіти у Німеччині традиційно управляється і фінан­сується державою. Держава здійснює і бюрократичний контроль за вищою освітою. Через загострення конкуренції, викликаної як внутрішніми, так і зовнішніми чинниками, виникла необхідність в оцінюванні якості, наданні достовірної інформації і всебічному задоволенні потреб студентів, їх батьків, роботодавців та інших зацікавлених осіб та організацій [173].

У Німеччині головна мета стосовно забезпечення якості вищої освіти полягає у дотриманні державних та європейських стандартів, а також підвищенні якості вищої освіти. Існує декілька незалежних агентств із забезпечення якості, які акредитовані та контролюються централізованою Радою з акредитації.

Акредитаційна Рада Фонду акредитації навчальних програм у Німеччині (Рада з акредитації) – є центральним органом, повноваження якого охоплюють усю країну. Акредитаційна Рада була ство­рена у   
1999 р.  Основним завданням ради є не надання акредитації як такої, а сертифікація органів, відповідальних за акредитацію, розробка обов’язкових керівних принципів для агентств, регулювання процедур акредитації та моніторинг акредитації. Акредитація проводиться незалежними акредитаційними агентствами, робота яких не обмежується стосовно регіону чи суб’єкта акредитації. Хоча на практиці деякі агентства працюють тільки за конкретним профілем. У 2015 році в Німеччині функціонувало вісім акредитаційних агентств, чотири з яких є міждисциплінарними, а решта – предметними. Також у Німеччині мають право працювати австрійські та швейцарські агентства із забезпечення якості [253].

У німецькій системі забезпечення якості вищої освіти можна виділити два типи оцінювання:

* + акредитація навчальних програм. У Німеччині всі навчальні програми підлягають акредитації. Такий тип оцінювання переважав довший час. Проте, оскільки він призводить до великого об’єму роботи, було запроваджено кластерну акредитацію подібних програм в межах одного оцінювання. Під час програмної акредитації використовують такі критерії якості: кваліфікаційні цілі концепції навчальної програми, концептуальна інтеграція навчальної програми до системи досліджень, концепція навчальної програми, академічна доцільність,екзаменаційна система, співпраця, пов’язана з навчальною програмою, обладнання, прозорість та документація, забезпечення якості та подальший розвиток, навчальні програми з особливим попитом, гендерна справедливість та рівні можливості;
  + системна акредитація (аудит). Під час такого оцінювання проводиться аналіз системи внутрішнього забезпечення якості у ЗВО щодо викладання та навчання. За умови успішного проходження аудиту, навчальні програми ЗВО більше не підлягають акредитації. При системній акредитації враховуються наступні критерії якості: цілі кваліфікації, внутрішній менеджмент процесів викладання та навчання, внутрішнє забезпечення якості, система звітності і збору даних, документація та співпраця. Процедура акредитації здійснюється на платній основі [253].

Позитивні результати оцінювання публікуються на офіційному веб-сайті Акредитаційної Ради; негативні результати не висвітлюють. Результати оцінювання дійсні впродовж семи років для програм та восьми років для систем.

Отже, можна сказати, що у зв’язку із впровадженням Болонського процесу та створенням Європейського простору вищої освіти, Німеччина почала приділяти більше уваги оцінювання якості в основному завдяки новим ініціативам, за­твердженими європейськими деклараціями й угодами. З метою посилення аспектів оцінювання якості та скорочення обсягу роботи, пов’язаної з акредитацією навчальних програм, було запроваджено систему акредитації.

Також варто розглянути досвід Польщі стосовно забезпечення якості вищої освіти. Польща була в числі перших країн, які підписали Болонську декларацію, визнаючи важливість цього процесу для підвищення конкурентоздатності країни. Підвищення якості вищої освіти залишається в центрі уваги польського суспільства протягом усього періоду суспільно-економічних перетворень після 1989 року. Пошук способів покращення функціонування системи вищої освіти призвів до прийняття ряду процедур, пов’язаних з об’єктивною оцінкою досягнутих результатів. Сьогодні система освіти Польщі характеризується поєднанням централізованого управління (Міністерство науки та вищої освіти) та децентралізації шкільної адміністрації. В Польщі сектор державної освіти домінує над приватним [223].

Механізми і процедури підвищення якості вищої освіти в Польщі діють у формі двох систем − внутрішньої і зовнішньої. Заклади вищої освіти покликані нести повну відповідальність за якість наданої освітньої послуги, включаючи створення матеріальних умов для навчання та використання різноманітних технік навчання. Внутрішня система управління якістю освіти має пріоритет над зовнішньою системою, і відповідальність перед студентами за якість наданої послуги несе ЗВО. Мабуть, тому не існує єдиної системи критеріїв для внутрішньої оцінки якості навчального процесу. Створюючи методику внутрішньої оцінки навчання студентів, ЗВО самостійно визначають комплекс показників, які можна вивчити та оцінити [92, с. 27].

Метою зовнішнього контролю якості освіти в Польщі є її покращення та підвищення конкурентоздатності на міжнародному рівні. Зовнішнє забезпечення якості здійснюється одним незалежним агентством забезпечення якості – Польським комітетом по акредитації (The Polish Accreditation Committee, PKA) [253]. У країні відсутні закордонні агентства. Зовнішнє забезпечення якості включає оцінку заявок та надання дозволів на створення недержавних закладів освіти, оцінку заявок та надання дозволів на надання програм різних освітніх рівнів [223].

Згідно із Статутом PKA подає Міністрові свої пропозиції стосовно:

* створення ЗВО, а також надання ЗВО чи його підрозділу права провадження навчання на певному напрямі певного рівня (циклу) вищої освіти;
* оцінювання якості освітньої програми;
* інституційної оцінки, а також дотримання умов реалізації навчального процесу [165, с. 24].

Зовнішня оцінка якості, що проводиться PKA, включає такі види оцінювання:

* оцінка навчальних програм та інституційна оцінка. Такий вид оцінювання проводиться згідно річного графіку PKA. При оцінюванні навчальних програм вимірюється якість першого, другого та продовженого циклу програм. При проведенні інституційної оцінки вимірюють не якість ЗВО в цілому, а якість програм третього ступеню та не університетських програм, а також окремих підрозділів закладу, які повинні відповідати двом умовам: більшість програм першого та другого циклу базової організаційної одиниці були оцінені; та жодна із програм не отримувала негативну оцінку за останні п’ять років;.
* рішення міністра науки та вищої освіти стосовно заявок на створення закладів вищої освіти та філіалів зарубіжних ЗВО, а також дозволи на представлення навчальних програм [253].

Польський комітет з акредитації (PKA) оцінює навчальні програми на рівні бакалавра та магістра. Існує великий перелік критеріїв оцінювання, починаючи від розробки програм, кваліфікації вчителів та інфраструктури, що використовується для освітніх стандартів, інтернаціоналізації та оцінки результатів навчання. Проте, не зважаючи на цей перелік, при оцінювання якості PKA робить акцент на навчальних програмах, а не на системах забезпечення якості ЗВО [240, с. 126].

У Польщі з 2002 року діє Національна акредитаційна комісія, яка контролює систему громадської освіти – державної і недержавної форм. Процес оцінювання якості потрійний і включає самооцінку, відвідування закладу групою експертів і остаточний звіт [186, c.173]. Процедура оцінювання поєднується з іншими акредитаціями та оцінками, що проводяться в Європі. Вона містить в собі звіт за результатами самооцінки, звіт про зовнішнє оцінювання, пропонований РКА рейтинг якості та рішення президії агентства. Всі результати оцінювання, включаючи негативні з відповідними обґрунтуваннями, публікуються на офіційному веб-сайті агентства та у бюлетені з публічної інформації [253].

В даний час польська система забезпечення якості та оцінювання у сфері вищої освіти та наукових досліджень здійснюється на національному рівні та базується на діях державних органів. Вона недостатньо узгоджується з міжнародними стандартами і не характеризується прозорістю через надмірне регулювання та значну деталізацію процедур.

Наступним розглянемо досвід Фінляндії. Це одна з найменших країн Європейського Союзу за чисельністю населення, але з досить високим рівнем освіти. У Фінляндії національна система забезпечення якості вищої освіти складається із:

* Національного Міністерства освіти, яке забезпечує загальне керівництво, прийняття рішень і визначення критеріїв оцінювання якості;
* Національної ради з оцінювання вищої освіти, яка несе відповідальність на рівні держави та здійснює аудит інституційних систем закладів вищої освіти щодо забезпечення якості вищої освіти, а також інші види оцінювання;
* закладів вищої освіти, які відповідають за створення та функціонування інституційних систем забезпечення якості, несуть головну відповідальність за якість освіти та її покращення, а також беруть участь у зовнішніх оцінюваннях та аудитах [67, с. 81].

Університети Фінляндії несуть повну відповідальність за результати своєї діяльності (як освітньої, так і наукової), а відтак і за забезпечення належної її якості. Основний принцип функціонування системи забезпечення якості вищої освіти у Фінляндії визначено таким чином: «оцінювання замість інспектування» («evaluation instead of inspection») [165, с. 18].

До травня 2014 року функцію національного агентства забезпечення якості вищої освіти виконувало Фінська рада з оцінювання вищої освіти (далі – Рада). Місія Ради як незалежного експертного органу полягала в тому, щоб допомагати ЗВО країни та профільному міністерству оцінювати якість вищої освіти. Рада забезпечувала: безпосереднє оцінювання діяльності ЗВО; вивчення та розповсюдження кращого досвіду щодо забезпечення якості у сфері вищої освіти; надання фінським інституціям вищої освіти експертних рекомендацій задля покращення та розвитку їх власних інституційних систем якості. У травні 2015 року Національна рада з оцінювання вищої освіти Фінляндії спільно з двома іншими національними інституціями з розвитку освіти була трансформована у Фінський центр оцінювання освіти (The Finnish Education Evaluation Centre, FINEEC ) – незалежне урядове агентство відповідальне за оцінювання освіти (на всіх рівнях – від дошкільної до вищої). Ключовими принципами діяльності FINEEC є: незалежність оцінювання, оцінювання задля покращення (enhancement-led evaluation), активне розповсюдження/оприлюднення результатів оцінювання [165, с. 18].

Діяльність Фінського центру оцінювання якості регламентується Законом 1295/2013 та Декретом 1317/2013 уряду Фінляндії [253]. Основні типи оцінювання, здійснювані Радою:

* аудит систем забезпечення якості закладами вищої освіти (так званий інституційний аудит);
* оцінювання програм (тематичне оцінювання) – здійснюється у тих галузях, які розглядаються як особливо актуальні чи критичні для розвитку суспільства, або такі, що дуже динамічно розвиваються, або проблемні галузі;
* аналіз діяльності центрів досконалості оцінювання освіти – науково-дослідних підрозділів університетів, які досліджують питання якості освіти;
* оцінювання освітніх галузей;
* огляд програм з інженерії (акредитація програм) [165, с. 18; 67, с. 82; 237]

Модель аудиту інституційних систем забезпечення якості закладів вищої освіти Фінляндії відповідає європейським вимогам і базується на інституційному огляді. Одним із базових принципів моделі є автономія ЗВО. Відповідно до цього принципу кожний заклад вищої освіти розробляє власну систему забезпечення якості, базуючись на власних потребах і цілях. При цьому аудит, що здійснюється, фокусується на процедурах, які конкретний університет використовує для підтримки та розвитку якості своєї діяльності. Аудит проводиться раз на шість років. В основі процесу покладено вже зазначений принцип «оцінювання задля покращення», який реалізується через допомогу закладам вищої освіти у розбудові їх діяльності щодо забезпечення якості та шляхом обміну і розповсюдження кращих практики серед університетів. Заклади вищої освіти, які успішно пройшли аудит отримують так званий «знак якості» (quality label). Заклади, які таку процедуру не пройшли, отримують рекомендацію на повторний аудит [165, с. 18].

Окрім цього, ЗВО, які успішно пройшли аудит, заносять до он-лайн-реєстру перевірених організацій FINEEC, та отримують сертифікат аудит, де вказано, яка саме організація здійснювала аудит та основні результати перевірки. Приблизно через три роки, після проведення аудиту FINEEC організовує національні семінари, під час яких запрошені ЗВО обмінюються передовими методами роботи та розказують про успіхи у процесі забезпечення якості з моменту проведення аудиту. ЗВО повинні представити короткий письмовий звіт [253].

Згідно фінського законодавства всі заклади вищої освіти повинні публікувати результати оцінок, в яких вони приймали участь. Проте чітко не зазначено де і яким способом їх висвітлювати. Тому найчастіше результати аудиту доступні для ознайомлення на головній сторінці FINEEC в мережі Інтернет.

Таким чином фінська система забезпечення якості вищої освіти спрямована на постійний розвиток якості відповідно до потреб та можливостей певного закладу вищої освіти. В той же час, вона чітко визнає незалежність ЗВО.

В більшості інших європейських країн засновано установи, відповідальні за забезпечення якості в галузі вищої освіти. У Таблиці 3.2 наведено короткий огляд зовнішнього забезпечення якості вищої освіти у деяких країнах європейського простору.

*Таблиця 3.2 –* Системи зовнішнього забезпечення якості вищої освіти в країнах ЄС

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Критерій огляду** | **Країна** | | | | |
| Фінляндія | Франція | Німеччина | Великобританія | Польща |
| *Тип агентства із забезпечення якості* | Єдине незалежне національне агентство із забезпечення якості | Декілька незалежних агентств | Декілька незалежних агентств | Єдине незалежне національне агентство із забезпечення якості | Єдине незалежне національне агентство із забезпечення якості |
| *Застосування стандартів ESG* | + | + | + | + | + |
| *Відкритість для іноземних агентств* | Усі ЗВО можуть обирати іноземне агентство | Жоден ЗВО не може обирати іноземне агентство | Деякі ЗВО можуть обирати іноземне агентство | Жоден ЗВО  не може обирати іноземне агентство | Жоден ЗВО не може обирати іноземне агентство |
| *Основний об’єкт оцінювання* | ЗВО | ЗВО / навчальні програми | ЗВО / навчальні програми | Навчальні програми | ЗВО |
| *Публікація результатів оцінювання* | Всі результати | Всі результати | Тільки позитивні результати | Всі результати | Всі результати |

*Джерело: розроблено автором*

Одним із новітніх механізмів забезпечення якості вищої освіти в країнах Європи є державно-громадське управління [209]. Реалізація такого механізму забезпечується функціонуванням спеціалізованих акредитаційних комісій – громадських організацій, що займаються розробкою інструментарію й методик оцінки якості, а також здійснюють перевірки якості освіти. У компетенцію цих агенцій входить відбір і навчання експертів, що проводять перевірки, а також періодична публікація матеріалів перевірок, аналіз результатів діяльності, проблем і перспектив систем якості в сфері освіти. Застосування такого механізму управління якістю вищої освіти пояснюється тим, що оцінювання проводитиметься незалежними організаціями, які не будуть представляти чиїсь приватні інтереси і захищатимуть у першу чергу споживача. Враховуючи сучасні тенденції до модернізації державних механізмів забезпечення якості вищої освіти, можемо стверджувати, що в Україні існує необхідність впровадження такого виду управління якістю вищої освіти.

Враховуючи напрацювання вчених, можна сказати, що європейські моделі оцінки якості вищої освіти переважно поділяють такі світові концептуальні підходи:

* утвердження пріоритету оцінки «споживача» над оцінкою «виробника»;
* комплексний розгляд проблеми якості через створення ключових елементів (освітніх стандартів, оцінки досягнень незалежними організаціями, автономії освітніх закладів та ін.);
* визначення рейтингу закладів вищої освіти, враховуючи такі основні параметри: як репутація в суспільстві, вступний конкурс, науковий потенціал професорсько-викладацького складу, фінансові ресурси закладу, задоволеність здобувачів вищої освіти якістю та організацією навчального процесу, задоволеність роботодавців якістю підготовки фахівців;
* поєднання внутрішньої та зовнішньої оцінки;
* використання оцінки як засобу звітності та як засобу сприяння розвитку навчального закладу;
* проведення моніторингу якості на національному та міжнародному рівнях як основи для прийняття управлінських рішень;
* тенденція до використання єдиної термінології, що сприяє покращенню міжнародної комунікації як між національними системами вищої освіти, так і між різноманітними освітніми профілями (програмами підготовки) [106, с. 398;171].

Отже, у Європі відсутня загальноприйнята система гарантії якості, але сформовані підходи, прийняті більшістю фахівців. Для забезпечення якості в європейських країнах використовують зовнішні та внутрішньо вузівські механізми. Останнім часом в Європі все більш популярною стає зовнішня оцінка якості вищої освіти. Основними принципами створення систем забезпечення якості освіти у ЗВО, що функціонують в режимі самоврядування, відповідно із зовнішньою оцінкою є:

* регулярні перевірки рівня відповідності діяльності і змісту освітніх програм основним цілям і завданням університету;
* наявність відповідальної особи або структури для проведення експертних оцінок діяльності та планування розвитку університету;
* наявність обширної та ефективної інформаційної системи для підтримки процедур самообстеження;
* регулярна самооцінка діяльності (служб, управління, програм) та експертна оцінка для перевірки результатів самообстеження університету;
* своєчасна реакція на результати зовнішніх експертиз шляхом вдосконалення методів і структур управління, освітніх програм, перерозподілу матеріальних і фінансових ресурсів, введення в практику системи заохочень і санкцій.

Розглянувши досвід забезпечення якості вищої освіти у країнах Європи, можна визначити певні позитивні практики по кожній з країн, які варто застосовувати у вітчизняній системі забезпечення якості вищої освіти. На приклад, варто запозичити практику використання Кодексу забезпечення якості та проведення інституційного аудиту. Детальніше дослідити особливості фінансування системи забезпечення якості вищої освіти; процедури проходження ліцензування та акредитації. Проте, слід не забувати, що кожна країна має свої традиції та культуру, які також впливають на систему вищої освіти. Ми не можемо повністю запозичити практику державного управління забезпеченням якості у тієї чи іншої країни, оскільки вона не зможе функціонувати аналогічно у нашій країні. Тим не менше, ми маємо можливість вдосконалювати власну систему, вивчаючи та обмінюючись досвідом з країнами Європи з метою інтеграції вітчизняної системи освіти до європейського освітнього простору. І головне, на наш погляд, в умовах євроінтеграційного курсу України, щоб система забезпечення якості вищої освіти відповідала Європейським стандартам ESG та не суперечила їх принципам.

Формування Єдиного європейського освітнього простору зорієнтовано на розробку державного управління освітньою системою за напрямками: якісної професійної підготовки фахівців за умов глобалізації, підвищеної мобільності студентів та викладачів, соціально-культурної та політико-економічної інтеграції з усім сучасним світом тощо. У цьому процесі пріоритетне місце відведено як зовнішнім, так і внутрішнім механізмам забезпечення якості та впровадженню державно-громадського управління.

**3.2 Сучасний стан та основні недоліки системи забезпечення якості вищої освіти в Україні**

Для забезпечення якості освіти в Україні необхідне проведення широкого спектра реформ у цій галузі, що дасть змогу випускникам закладів вищої освіти України становити гідну конкуренцію світовим та європейським спеціалістам. Одним із шляхів досягнення визнання якості підготовки наших фахівців слід вважати поєднання новітніх здобутків світової системи освіти з традиціями української вищої школи.

Державне управління якістю вищої освіти в Україні характеризується такими негативними ознаками:

* відсутністю чіткої нормативно-правової бази та стандартів, які б регламентували управління якістю вищої освіти;
* надмірним адміністративним котролем з боку держави;
* формалізацією процедур ліцензування та акредитації, відсутністю спеціальних агенцій з акредитації;
* зведенням процесу забезпечення якості вищої освіти до звичайного написання звітів про якість та успішність діяльності ЗВО;
* відсутністю ефективної системи контролю якості діяльності ЗВО;
* недостатнім фінансуванням ЗВО;
* відсутністю дієвих механізмів регулювання кількості ЗВО тощо.

Саме тому на даному етапі розвитку нашої держави зростає увага до питань модернізації системи забезпечення та контролю якості вищої освіти. Останнє відбувається в контексті розбудови загальноєвропейського простору вищої освіти та у зв’язку із процесами глобалізації. Глобалізація являє собою багатогранне і суперечливе явище, що поєднує все більш складний комплекс транскордонних взаємодій не тільки між фізичними особами, підприємствами, інститутами та ринками, а й між державами. Метою глобалізації вищої освіти є створення міжнародного освітнього університетського простору, що відповідає цілям Болонського процесу. Саме глобалізація стала причиною загострення питання одержання якісної вищої освіти та інтеграції в міжнародний світовий простір.

Також характер цих змін обумовлюється інтернаціоналізацією освіти – а саме створенням світового освітнього простору; підписанням Болонської декларації та прийняттям України її умов, зокрема усвідомленням необхідності модернізації та уніфікації освітньої системи з метою надання якісних освітніх послуг. Значний вплив на реформування вищої освіти має розвиток інформаційних технологій, всесвітньої мережі Інтернет, та формування глобального інформаційного простору; науково-технічний прогрес.

До основних глобалізаційних чинників, які впливають на процеси реформування державних інструментів та методів забезпечення якості вітчизняних освітніх послуг можна віднести такі:

* масовий характер освіти;
* інтернаціоналізація освіти та посилення міжкультурної взаємодії;
* процеси євроінтеграції та стандартизації сфери освіти, прийняття Болонської декларації;
* зростання значущості освіти високої якості для індивіда і суспільства як основи конкурентоспроможності країни;
* потреба у підготовці фахівців, здатних працювати у швидко змінних умовах;
* адаптація освітнього процесу до запитів і потреб особистості, забезпечення можливостей її саморозвитку та саморозкриття;
* радикальні зміни в системі комунікації, що спричинили вагомі зміни у характері праці викладачів та студентів;
* розвиток віртуальних університетів і дистанційних форм навчання, які змогли виникнути тільки за допомогою сучасних інформаційних технологій і технологій зв’язку;
* розширення мобільності учасників освітнього процесу, що пов’язане із збільшенням потоку здобувачів вищої освіти, які навчаються в закордонних ЗВО, обміном учнями, здобувачами вищої освіти та професорсько-викладацьким складом, використанням закордонних програм, технологій та інформації;
* зростання популярності концепції навчання упродовж всього життя, потреба у підвищенні професійної кваліфікації працівників [71, с. 162].

Процес глобалізації стимулює об’єднання освітніх систем у єдиний освітній простір, а науково-технічний прогрес, поява нових технологій і інформатизація суспільства формують новий образ освітнього простору. У всіх Європейських країнах зросло розуміння пріоритетності якості освіти як основної сфери суспільного життя, а освітні процеси кількох останніх років набули все більш конкретного характеру, що відповідає сучасним реаліям розвитку країн Європейської спілки та її громадян.

З метою дослідження стану якості вищої освіти в Україні у період з 15 листопада по 24 грудня 2018 року нами було проведене анонімне соціологічне опитування. Респондентам було запропоновано відповісти на 15 запитань відкритого та закритого типу. Анкету поширювали у мережі Інтернет за допомогою соціальних мереж та електронної пошти. Анкету було створено за допомогою популярного інструменту для онлайн-опитувань Survio (веб-адреса: survio.com). Компанія зареєстрована у Чехії. Даний сервіс офіційно функціонує з квітня 2012 року. Він є безкоштовним, пропонує багато готових шаблонів анкет. Користувацький інтерфейс доволі простий. Ідеально підходить для бізнесу, некомерційних організацій, освітніх установ та особистого користування. Анкета опитування розміщена у Додатку Г.

Загалом в опитуванні взяли участь 269 респондентів різного віку та з різних областей і країн. Зокрема: віком до 20 років – 13 %; 20-30 років –   
45 %; 30-40 років – 24 %; 40 років і вище – 18 %. Більша половина опитаних останніх пів року проживає в м. Івано-Франківську та Івано-Франківській області. Також в опитуванні взяли участь респонденти з Київської, Львівської, Чернівецької, Харківської, Тернопільської, Херсонської, Запорізької, Черкаської, Житомирської, Закарпатської, Луганської, Миколаївської, Одеської, Волинської, Рівненської, Дніпропетровської областей; та респонденти з Польщі, Чехії, Литви, Великобританії, Канади та США.

Що стосується освіти респондентів – то всього 2 % опитаних мають середню освіту; 30 % − вищу незакінчену (є студентами) та 68 % мають вищу освіту. У Додатку Д наведено перелік закладів вищої освіти, у яких здобували вищу освіту респонденти.

Відповідаючи на запитання про важливість проблеми забезпечення якості вищої освіти в Україні, 66 % опитаних обрали варіант «дуже важлива», 30 % −«важлива, але існують проблеми, що потребують нагального вирішення», і по 2 % обрали варіанти «другорядна» та «важко сказати» (див. рис. 3.2).

Рис. 3.2– Результати відповідей на запитання «На Вашу думку, чи важлива проблема забезпечення якості вищої освіти в Україні?»

*Джерело: розроблено автором*

На рис. 3.3 відображено результати відповідей у відсотковому співвідношення на запитання, що стосувалося оцінки рівня якості вищої освіти в Україні загалом. Більшість респондентів вважає, що в Україні середній рівень якості вищої освіти − 59 %. Приблизно однакова кількість визнають високий (19 %) та низький (15 %) рівні якості вищої освіти.

Рис. 3.3– Результати відповідей на запитання «Як Ви оцінюєте рівень якості вищої освіти в Україні загалом?»

*Джерело: розроблено автором*

Також ми попросили респондентів оцінити якість вищої освіти, яку вони здобували або здобувають у конкретному закладі вищої освіти (див. рис. 3.4). В даному випадку 7 % респондентів обрали варіант «дуже високий» та всього 2 % − «дуже низький».

Рис. 3.4– Результати відповідей на запитання «Як Ви оцінюєте рівень якості вищої освіти, яку здобуваєте / здобували у Вашому закладі вищої освіти?»

*Джерело: розроблено автором*

Цікавим є те, що загальний рівень якості вищої освіти в Україні

респонденти оцінили як «середній» (див. рис. 3.3). А рівень якості вищої освіти у ЗВО, який вони закінчували / в якому навчаються − більшість оцінила як «високий» (49%).

Позитивними є результати відповідей на запитання «Чи Ви працюєте / плануєте працювати за спеціальністю?». 67 % опитаних відповіли: «так»;   
18 % − «ні» та 15 % «важко сказати».

Далі респонденти повинні були відповісти на запитання: «На Вашу думку в Україні функціонує достатня кількість закладів вищої освіти?». Як показали результати опитування 41 % респондентів вважає, що в Україні функціонує достатня кількість закладів вищої освіти. На два відсотки більше, 43 %, вважають, що їх занадто багато. Ще 4 % опитаних вважає, що закладів вищої освіти в Україні замало та 12 % респондентів не змогли визначитися з відповіддю.

Оскільки в Україні вже кілька років поспіль вступ до ЗВО проводиться за результатами зовнішнього незалежного оцінювання, ми вирішили спитати, чи підтримують люди такий процес вступу. Більшість респондентів, 46 %, підтримують таку систему вступу. 37 % вважає її доцільною тільки для певних спеціальностей; 9 % не підтримують та 8 % вагаються (див. рис. 3.5).

Рис. 3.5– Результати відповідей на запитання «Чи підтримуєте Ви систему вступу до закладів вищої освіти за результатами зовнішнього незалежного оцінювання?»

*Джерело: розроблено автором*

Відповідаючи на наступні два запитання анкети, респонденти мали

можливість обрати кілька відповідей. У таблиці 3.3 відображено результати відповідей на перше запитання: «Які сучасні проблеми розвитку вищої освіти в Україні на Ваш погляд є найвагомішими та потребують негайного вирішення?» у відсотковому співвідношенні та в порядку спадання.

Як бачимо, респонденти до основних проблем, пов’язаних із розвитком вищої освіти в Україні віднесли наступні: низький рівень підготовки абітурієнтів та їх слабка зацікавленість у здобутті якісної вищої освіти; невідповідність викладання та структури освіти вимогам ринку праці; застарілі навчально-методичні матеріали та слабка матеріально-технічна база; невизнання дипломів більшості вітчизняних закладів вищої освіти на міжнародному ринку праці; низька заробітна плата викладачів. Можна сказати, що ці проблеми пов’язані з проблемами реформування системи вищої освіти, недостатнім фінансуванням ЗВО та системи вищої освіти загалом; слабкими комунікативними зв’язками та співпрацею між зацікавленими сторонами освітнього процесу (абітурієнти, викладачі, майбутні роботодавці тощо).

*Таблиця 3.3* – Результати відповідей на запитання «Які сучасні проблеми розвитку вищої освіти в Україні на Ваш погляд є найвагомішими та потребують негайного вирішення?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ з/п** | **Варіант відповіді** | **Результат (%)** |
|  | Низький рівень підготовки абітурієнтів та їх слабка зацікавленість у здобутті якісної вищої освіти | 15 % |
|  | Невідповідність викладання та структури освіти вимогам ринку праці | 14 % |
|  | Застарілі навчально-методичні матеріали та слабка матеріально-технічна база | 14 % |
|  | Невизнання дипломів більшості вітчизняних закладів вищої освіти на міжнародному ринку праці | 13 % |
|  | Низький рівень якості вищої освіти порівняно із світовим рівнем | 12 % |
|  | Низька заробітна плата викладачів | 11 % |
|  | Корумпованість викладацького складу закладу вищої освіти | 6 % |
|  | Відсутність уніфікованої системи зовнішнього та внутрішнього забезпечення якості вищої освіти | 5 % |
|  | Низький професійний рівень викладачів | 5 % |
|  | Недосконале нормативно-правове забезпечення у сфері забезпечення якості вищої освіти | 3 % |
|  | Інше | 2 % |

*Джерело: розроблено автором*

Інше запитання покликане було визначити можливі варіанти першочергових кроків для покращення якості вищої освіти в Україні. Респонденти також обирали кілька варіантів. Результати відображено у таблиці 3.4.

З-поміж запропонованих варіантів відповідей респонденти найчастіше обирали наступні: налагоджувати співпрацю з кращими світовими університетами та запозичувати міжнародний досвід щодо покращення якості вищої освіти; боротися з усіма проявами корупції; підвищити заробітну плату викладачам; залучати потенційних роботодавців щодо вирішення проблем якості вищої освіти; використовувати новітні інформаційно-комунікативні засоби та методи навчання; зміцнювати матеріально-технічну базу закладів вищої освіти.

*Таблиця 3.4* – Результати відповідей на запитання «Які першочергові кроки необхідно здійснити, щоб покращити якість вищої освіти в Україні?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ з/п** | **Варіант відповіді** | **Результат (%)** |
|  | Налагоджувати співпрацю з кращими світовими університетами та запозичувати міжнародний досвід щодо покращення якості вищої освіти | 13 % |
|  | Боротися з усіма проявами корупції | 11 % |
|  | Підвищити заробітну плату викладачам | 11 % |
|  | Залучати потенційних роботодавців щодо вирішення проблем якості вищої освіти | 11 % |
|  | Використовувати новітні інформаційно-комунікативні засоби та методи навчання | 10 % |
|  | Зміцнювати матеріально-технічну базу закладів вищої освіти | 10 % |
|  | Стимулювати наукову діяльність закладу вищої освіти | 8 % |
|  | Підвищувати конкурентоздатність випускників закладів вищої освіти на ринку праці | 8 % |
|  | Прийняти єдину систему забезпечення якості вищої освіти на зовнішньому та внутрішньому рівнях | 7 % |
|  | Зменшити кількість закладів вищої освіти | 7 % |
|  | Вдосконалити нормативно-правову базу у сфері забезпечення якості вищої освіти | 3 % |
|  | Інше | 1 % |

*Джерело: розроблено автором*

Далі респонденти повинні були відповісти, хто на їхню думку в першу чергу відповідальний за забезпечення якості вищої освіти в Україні? Ми запропонували чотири варіанти відповідей, які потрібно було розмістити у порядку спадання за рівнем відповідальності. Так, на першому місці більшість респондентів розташувало варіант «держава», далі − «суспільство загалом»; «ЗВО» та «Викладачі та здобувачі вищої освіти».

Останні два запитання анкети були відкритого типу. Спершу респонденти повинні були назвати асоціацію, яку викликає у них фраза «якісна вищі освіта». Серед найпопулярніших результатів можна виділити такі асоціації: *компетентність, конкурентоздатність / конкуренто-спроможність, затребуваність, перспективність, працевлаштування, професіонал, професіоналізм, фахівець, знання, вміння, кваліфікація, практичне застосування знань, стажування, наука, розвиток, хороша робота, високий заробіток, відсутність корупції, успіх, добробут, якість життя, сильна держава, заможне суспільство, Європа, закордон, доступна, яка не існує, жодної асоціації.*

Також ми запитали як респонденти розуміють поняття «Якість вищої освіти». Результати можна умовно поділити на кілька груп. До першої ми віднесли відповіді, у яких респонденти вважають, що якість вищої освіти – це знання або високий рівень знань випускників ЗВО; компетентність, знання, вміння та практичні навики, отримані у достатньому обсязі під час навчання у ЗВО, та які можуть бути використані у майбутньому працевлаштуванні; підготовка висококваліфікованих та ерудованих фахівців; достатній рівень викладання та професіоналізм викладачів.

До другої групи результатів, ми віднесли відповіді респондентів, пов’язаних з розумінням якості вищої освіти як відповідності вимогам ринку праці; конкурентоздатності на ринку праці; відповідністю встановленим критеріям та здатністю задовольняти потреби роботодавців; відповідністю міжнародним стандартам; адаптацією до вимог працедавця; можливістю працювати за фахом тощо.

Третя група відповідей пов’язана із залежністю якості вищої освіти від правильної організації навчального процесу, методики викладання, матеріально-технічної бази навчання, наукової діяльності ЗВО, проведенням реформ у зв’язку із Болонською декларацією та євроінтеграцією тощо.

Таким чином, на підставі отриманих результатів, можна сказати, що якість вищої освіти розуміється як сукупність знань, вмінь та навичок, що відповідають встановленим критеріям та стандартам і мають здатність задовольняти потреби споживачів та відповідати вимогам ринку праці. Також, якість вищої освіти залежить від організації навчально-виховного процесу, матеріально-технічної бази та державної політики у сфері вищої освіти, рівня міжнародної співпраці тощо (див рис. 3.6).

Знання, вміння, практичні навички та компетенції

Встановлені національні   
та міжнародні критерії   
і стандарти

Відповідність

Потреби та вимоги споживачів: здобувачів вищої освіти, роботодавців, батьків, держави, суспільства

Здатність задовольняти

**ЯКІСТЬ ВИЩОЇ ОСВІТИ**

Організація навчально-виховного процесу

Матеріально-технічна та навчально-методична база ЗВО

Державна політика у сфері вищої освіти; фінансування

Рівень міжнародної співпраці

Рис. 3.6 – Схематичне відображення поняття «якість вищої освіти»

*Джерело: розроблено автором*

Схожі соціологічні дослідження проводилися і раніше. Так, у період з 5 по 12 березня 2015 року Фондом «Демократичні ініціативи» проводилося загальнонаціональне опитування студентів у рамках проекту «Реформування вищої освіти». Опитування містило кілька запитань, що стосувалися оцінки якості вищої освіти. Зокрема, на запитання «Як Ви вважаєте, наскільки важливою є проблема вдосконалення якості вищої освіти в Україні?» респонденти відповіли наступним чином: «вважаю, що це питання належить до першочергових»−36,1%; «це питання важливе, але є більш нагальні проблеми»− 50,9%; «вважаю ці проблеми другорядними»−9,6%; «важко сказати»− 3,4% [165, с. 37].

Як бачимо, згідно результатів нашого дослідження, ситуація змінилася: 66 % опитаних обрали варіант «дуже важлива», 30 % − «важлива, але існують проблеми, що потребують нагального вирішення», і по 2 % обрали варіанти «другорядна» та «важко сказати» (див. рис. 3.2). У Додатку Ж наведено порівняння результатів відповідей на декілька інших запитань.

Варто зазначити, що опитування, проведене Фондом «Демократичні ініціативи», на відміну від нашого, є репрезентативним. Усього було опитано 1001 респондент за національною вибіркою ЗВО [26]. Опитування проводилося виключно серед студентів. У нашому опитуванні взяла участь менша кількість респондентів, проте з різних категорій населення.

Як показують результати, дуже важливо проводити такого роду дослідження з метою вивчення думок та ставлення респондентів до тієї, чи іншої проблеми. Адже респонденти вказали на низку проблем, що існують на практиці, а також вказали на можливі шляхи їх вирішення. Звичайно, що отримані результати можна інтерпретувати по-різному. Проведене опитування носить узагальнений характер та зачіпає лише деякі аспекти обраної теми. Тим не менш, воно може вказати на можливі напрями подальших змін у системі забезпечення якості вищої освіти. Особливо сьогодні, коли Україна обрала євроінтеграційних курс, необхідно враховувати думку суспільства стосовно вирішення ключових проблем державного управління, в тому числі забезпечення якості вищої освіти. І тим самим залучати громадськість до вирішення актуальних державно-управлінських проблем.

Визначивши негативні риси та недоліки системи забезпечення якості вищої освіти в Україні та проаналізувавши результати проведеного соціологічного опитування, у наступному підрозділі зупинимося на напрямах вдосконалення та вирішення виявлених проблем.

**3.3 Шляхи вдосконалення системи забезпечення якості вищої освіти України з врахуванням досвіду європейських країн**

Враховуючи результати проведеного дослідження, визначимо основні шляхи вдосконалення державного управління забезпеченням якості вищої освіти України. Перш за все варто привести національну законодавчо-правову базу в освітній галузі у відповідність до міжнародних стандартів. Потрібно розробити або вдосконалити нормативно-правові, організаційні, науково-методичні, фінансові та інші документи, які регламентують функціонування системи забезпечення та державного контролю якості освіти. Так, необхідно чітко затвердити системи показників і критеріїв якості вищої освіти, критеріїв ефективності системи забезпечення якості вищої освіти. Також слід ввести єдині уніфіковані стандарти вищої освіти. Саме стандарти визначають мінімальні базові вимоги до організації кадрового, навчально-методичного, матеріально-технічного та інформаційного забезпечення освітнього процесу ЗВО.

Як зазначає С. Домбровська, досвід практики багатьох європейських країн свідчить про те, що посилення відповідальності закладів вищої освіти за результати діяльності шляхом розширення демократичних засад їх функціонування та поглиблення університетської автономії сприяє підвищенню якості вищої освіти. Проте ширша автономія закладів вищої освіти неминуче призведе до більшої залежності їх від громадського контролю, а отже, й громадської підтримки. На даний час в Україні автономія ЗВО та їхні академічні свободи регламентуються Законом України «Про вищу освіту», в якому визначено рамки автономії та самоврядування ЗВО у різних напрямах їхньої діяльності[46, с. 83; 148]. На нашу думку, ЗВО повинні нести першочергову відповідальність за свою діяльність. Проте запровадження повної автономії ЗВО призведе до певних проблем, зокрема стосовно фінансування. Зокрема, ЗВО повинні будуть працювати над створенням нових джерел фінансування.

Все більше науковців в даний час акцентує увагу на тому, що сьогодні існує потреба у вдосконаленні існуючих механізмів державного управління сферою вищої освіти в Україні, а особливо інноваційним розвитком вищої освіти в Україні. Як зазначає дослідниця І. Якайтіс, стратегічний пріоритет удосконалення таких механізмів може бути реалізований завдяки взаємодії вищої освіти, держави, бізнесу та суспільства. Новітня модель державного управління інноваційним розвитком вищої освіти в Україні повинна формуватися та реалізовуватися через комплексну взаємодію держави, ЗВО, бізнесу та суспільства; базуватися на таких специфічних суспільних принципах управління як інклюзивність, прозорість, гнучкість, пріоритетність, інформативність та довіра. В основі такої моделі автор вбачає сукупність механізмів державного управління розвитком системи освіти, а саме: нормативно-правового, організаційно-функціонального, кадрово-мотиваційного, інтегрованого (стратегічно-орієнтованого фінансування, міжнародного співробітництва, освітньо-наукової локалізації), результатом якої буде забезпечення інноваційного розвитку вищої освіти, забезпечення якості освіти та врахування інтересів суспільства в управлінні розвитком освіти [215, с.11-12].

В попередньому розділі ми вже згадували про розвиток та впровадження державно-громадського управління й створення спеціалізованих акредитаційних комісій у Європі. Для України це питання також є актуальним. Сучасна система державного управління вимагає новітніх механізмів та технологій управління та забезпечення якості вищої освіти, здатних залучити усіх зацікавлених сторінку вирішенні проблеми підвищення та забезпечення якості вищої освіти. Сьогодні відбуваються реформи в освітній сфері, що сприяють розширенню повноважень громадян з розробки, прийняття та реалізації правових і управлінських рішень. Ми маємо на увазі створення Незалежного агентства із забезпечення якості вищої освіти в Україні, до складу якого входять представники всіх зацікавлених сторін. Саме тому дуже важливо у такий спосіб сформувати дієвий державно-громадський управлінський механізм, в якому будуть чітко розподілені та узгоджені компетенції та повноваження, функції та відповідальність усіх суб’єктів освітньої діяльності.

Оскільки в Україні відсутній досвід забезпечення якості вищої освіти за участі незалежних акредитаційних агентств – для успішної реалізації цієї реформи необхідно забезпечити спеціальні умови для відкритості громадянської позиції населення й можливості громадського впливу на прийняття управлінських рішень з боку органів державної й виконавчої влади. Запровадження такої практики повинне відбуватися у кілька етапів:

* + законодавчо-нормативне забезпечення, що полягає у розробці відповідних нормативно-правових актів та стандартів і рекомендацій для забезпечення якості вищої освіти з урахуванням відповідних стандартів та рекомендацій європейського простору вищої освіти;
  + створення та ефективне функціонування агенцій з гарантії якості, що передбачає наявність реєстру акредитаційних комісій та формування прозорих оцінювальних процедур і їхню відповідність європейським стандартам якості;
  + контроль діяльності агенцій з гарантій якості освіти; для цього потрібно визначити та запровадити процедури періодичної зовнішньої оцінки; залучити компетентних експертів.

Проходження та успішне виконання всіх цих етапів забезпечить налагодження партнерських стосунків, дозволить побороти психологічні бар’єри недовіри та забезпечить прозорість врахування громадської думки в процесі прийняття управлінських рішень. Сьогодні Україна частково пройшла перший та другий етапи. Відбувається становлення нормативно-правового забезпечення якості вищої освіти, створено Незалежне агентство із забезпечення якості вищої освіти в Україні. Проте, по факту, НАЗЯВО тільки розпочинає свою роботу. І, відповідно, не проводиться контроль за його діяльністю.

Результати проведеного опитування показали, що одним із першочергових заходів, які потрібно здійснити з метою покращення якості вищої освіти в Україні, є налагодження співпраці з кращими світовими університетами та запозичення міжнародного досвіду стосовно вирішення цього питання. Також не варто забувати про контроль за якістю освіти з боку держави на міжнародному рівні. Однією з проблем є невизнання більшості вітчизняних дипломів за кордоном. Саме тому, на сьогоднішній день в Україні треба вжити заходів з поліпшення та адаптації національної системи забезпечення якості вищої освіти відповідно до стандартів та норм Європейської мережі забезпечення якості.

Особливе значення для інтеграції української системи вищої освіти у світовий інформаційно-освітній простір має ретельне вивчення міжнародного досвіду впровадження дистанційної та відкритої освіти. Існує чимало західних та східних університетів та інститутів, які пропонують дистанційну форму навчання (Відкриті університети Австралії, Великобританії, Каталонії (Іспанія), Південної Кореї, Індонезії, Бангладешу та ін.). Створення та впровадження дистанційного навчання може проводитися за індивідуальним планом, в процесі роботи або у вільний час без необхідності відвідувати лекції або навчальні курси. Відкриті університети пропонують дистанційні курси та програми на всіх рівнях підготовки; студенти є забезпечені усіма необхідними навчальними матеріалами і немає необхідності купувати додаткові; розвиток дистанційних програм та курсів, як правило, є частиною стратегії розвитку університетів, хоча мають місце й окремі стратегії розвитку дистанційного навчання. Позитивною є практика залучення іноземних науково-педагогічних працівників у вітчизняний навчально-виховний процес. Проте такі заходи потребують значного фінансового забезпечення [121; 127].

За словами В. Мозальова, враховуючи інтеграцію України в європейський освітній простір, варто взяти до уваги політику провідних європейських країн щодо вимірювання стандартів якісної освіти в контексті міжнародних вимог. З метою визначення реального стану вітчизняної освіти Україні слід приймати участь у проведенні моніторингових досліджень з якості освіти на міжнародному рівні. Такий крок дає змогу прогнозувати розвиток системи освіти згідно європейських стандартів. Важливим елементом системи забезпечення закладами вищої освіти якості освітньої діяльності та вищої освіти в Україні є моніторинг освітнього процесу, який повинен стати одним з основних завдань Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти. [110,с. 103]. Не викликає сумніву той факт, що моніторинг сприяє ефективному управлінню якості освіти та відіграє ключову роль у підвищенні ефективності системи управління якістю освіти. Моніторинг дозволяє безперервно спостерігати за ситуацією в системі освіти, своєчасно виявляти зміни та чинники, які спричиняють ці зміни. Завдяки моніторингу можна попереджати та запобігати негативним наслідкам, здійснювати прогнозування розвитку освітньої системи та проводити оцінку якості вищої освіти.

Також, сприяти покращенню якості вищої освіти, допомагає використання новітніх інформаційно-комунікативних засобів та методів навчання. Як зазначає дослідник А. Манако, сучасне інформаційне суспільство досить активно впроваджує інформаційно-комунікаційні технології (ІКТ) в освіту, що призводить до стрімкого зростання потреб у нових формах підтримки масового безперервного навчання. Україна приймає активну участь у створенні електронного науково-освітнього простору, розвиваються процеси інтеграції з всесвітньою глобальною мережею. Значно поширилось використання перспективних ІКТ в науці та освіті[103].

Найбільш вагомим фактором підвищення ефективності навчання на думку дослідників О. Ільченко, Т. Козицькатої та О. Храпай є застосування комп’ютерних технологій у самостійній роботі студентів. У цьому випадку можна виділити два основні напрямки: із застосуванням програмно-комп’ютерного забезпечення (підготовка презентацій, конспектів, наукових робіт); із застосуванням мережі Інтернет (взаємодія з викладачем та іншими студентами у процесі підготовки до занять або контролю; пошук необхідної інформації тощо) [65].

Що стосується внутрішніх механізмів забезпечення якості вищої освіти – то, на нашу думку, кожен ЗВО повинен мати програму заходів із забезпечення якості освіти. Такі програми покликані сприяти вдосконаленню якості освіти з врахуванням розвитку тенденцій освітніх програм та вимог до них. Вони можуть включати рекомендації та шляхи покращення якості навчально-методичного забезпечення освітнього процесу, вдосконалення навчальних програм, підвищення кваліфікації науково-педагогічних працівників; вдосконалення методів викладання і підвищення рівня об’єктивності оцінювання; встановлення зворотних зв’язків між учасниками навчального процесу тощо. Відповідно, на державному рівні також повинен існувати стандарт чи певного роду затверджені рекомендації щодо того, як правильно заклади вищої освіти повинні складати ці програми, які розділи матимуть обов’язковий характер, а які ні.

Слід постійно інформувати суспільство про стан та перспективи розвитку вищої освіти. Тому, як держава, так і навчальні заклади повинні регулярно публікувати актуальну, неупереджену й об’єктивну інформацію – як кількісну, так і якісну – навчальні програми і кваліфікації, які вони пропонують.

Створення ефективної системи забезпечення якості вищої освіти на зовнішньому та внутрішньому рівнях не можливе без залучення усіх зацікавлених сторін, а особливо потенційних роботодавців. На жаль, у ЗВО досить часто не враховуються і не вивчаються ті проблеми, що є в галузях. Немає ефективної співпраці з підприємствами, організаціями. По суті, випускник сам змушений шукати собі роботу, а його знання, отримані в процесі навчання, переважно не відповідають реальним запитам. Система внутрішнього забезпечення якості вищої освіти повинна залучати зацікавлених осіб з метою забезпечення їх потреб. Така система повинна враховувати не тільки національні та державні стандарти, але й професійні та стандарти окремих організацій. Загалом компетентнісно-спрямована система внутрішнього управління якістю повинна враховувати різні документи та аспекти людської діяльності, такі як: нормативно-правові та організаційно-методичні документи стандарти та рекомендації Міністерства освіти та науки України, окремі документи ЗВО тощо; стандарти та рекомендації Європейського простору вищої освіти; результати наукових досліджень; потреби зацікавлених сторін (здобувачів вищої освіти, викладачів, роботодавців, держави тощо).

Сьогодні все більшої популярності набуває концепція компетентнісно-орієнтованого навчання. У нашому розумінні, система вищої освіти, заснована на компетенції, зосереджується на компетенціях здобувачів вищої освіти як результатах процесу викладання та навчання. Компетентнісно-орієнтоване навчання є унікальним підходом у вищій освіті, спрямованим на здобувачів вищої освіти, і зосередженим саме на тих компетентностях, за допомогою яких вони здатні у повній мірі задовольнити потреби сучасного ринку праці. Для того, щоб створити надійний набір компетенцій в рамках кожної навчальної програми, необхідно починати із створення державних, національних та професійних стандартів для кожної дисципліни. Саме у стандартах вищої освіти повинен зазначатися перелік компетентностей випускника ЗВО. Компетентність являє собою інтегральну характеристику якостей фахівця: сукупність теоретичних і практичних знань та цінностей.

При оцінці якості освіти варто враховувати критерії, що корелюють з такими глобальними категоріями, як «спосіб життя», «життєвий рівень», «якість життя». Важливу роль у процесі забезпечення якості вищої освіти відіграють п’ять ключових компетентностей, прийнятих Радою Європи, на симпозіумі в м. Берн (27-30 березня 1996), якими «мають бути озброєні молоді європейці»:

* політичні та соціальні компетентності: здатність брати на себе відповідальність, участь у процесах колективного прийняття рішень, вміння розв’язувати конфліктні вузли;
  + компетентності, пов’язані з життям у полікультурному суспільстві, з формуванням у молоді міжкультурних компетентностей: прийняття відмінностей, повага та шанобливе ставлення до носіїв інших культур, мов та віросповідань;
  + компетентності, що стосуються вміння володіти усною та писемною комунікацією, які є дуже вагомими для роботи та соціального життя, оскільки люди, котрі не володіють ними, стають соціально ізольованими;
  + компетентності, пов’язані із інформатизацією суспільства, з володінням новими інформаційними технологіями, розумінням їхнього застосування, критичним ставленням до повідомлень засобів масової інформації та реклами;
  + компетентності, що розкривають здатність до навчання впродовж усього життя як основи безперервного навчання [231].

Для того, щоб створити сприятливі умови та механізми забезпечення якості вищої освіти в Україні, уникнути невідповідності між робочими місцями (вакансіями), які пропонують та навичками (компетентностями) робочої сили і запобігти подальшому зростанню безробіття – необхідно розробити дієву кваліфікаційну рамку. Навчальні програми повинні розроблятися, базуючись на рамці кваліфікацій та враховуючи потреби майбутніх роботодавців. На даний час в Україні є чинною Національна рамка кваліфікацій, затверджена Постановою Кабінету Міністрів України від 23.11.2011 №1341 [150]. У цьому документі зазначено, що метою впровадження Національної рамки кваліфікацій зокрема є «введення європейських стандартів та принципів забезпечення якості освіти з урахуванням вимог ринку праці до компетентностей фахівців» [150]. Чинна рамка кваліфікацій містить опис десяти кваліфікаційних рівнів: від о до 9. Сьогодні відбувається модернізація освітніх та професійних стандартів України відповідно до Європейської Рамки кваліфікацій та рамки кваліфікацій Європейського простору вищої освіти, і відповідно наша країна стоїть на шляху до створення нової Національної рамки кваліфікацій. Зокрема, планується запровадити 11 кваліфікаційних рівнів замість дев’яти.

Також забезпечення якості вищої освіти вимагає застосування системного підходу, реалізація якого здійснюється у вигляді створення стандартизованих систем менеджменту якості, що являють сукупність документованих методик і засобів планування, забезпечення і контролю якості, виконуваного спеціально призначеними структурними одиницями ЗВО.

Вагомим питанням у процесі забезпечення якості вищої освіти в Україні також є формування культури реалізації освітнього процесу загалом та забезпечення якості освіти зокрема, що полягає у розробленні системи цінностей вищої освіти, збільшенні соціальної активності суспільства, підвищенні мотивації всіх зацікавлених сторін, переході від бюрократичних процедур до процедур забезпечення якості на засадах відкритості та прозорості, накопиченні відповідних навичок та умінь. Потрібно розуміти та пам’ятати, що від освіти України та від її якості залежить економічне зростання нашої країни та зростання людського потенціалу громадян.

У дослідженнях, які проводилися під егідою Європейської асоціації університетів (European University Association (EUA)), культура якості визначається як організаційна культура, основною метою якої є постійне покращення якості. Було виділено два ключових компоненти культури якості: перший стосується культурно-психологічного аспекту, а саме загальних цінностей, переконань, очікувань та прагнення до покращення якості. Другий компонент має структурний та управлінський характер і характеризує певні процеси, спрямовані на покращення якості та координації роботи тих, хто цим займається [241, с. 10].

Таке розуміння культури якості можна трактувати так: навчальні заклади повинні турбуватися про даний аспект їхньої діяльності таким чином, щоб як структурні, так і управлінські елементи організації, а також культурні та психологічні елементи, що стосуються окремих осіб, синергетично підтримували одне одного і спрямовували ЗВО до постійного розвитку.

Згідно принципів європейських стандартів ESG (див. п. 3.1), ЗВО є першочерговими гарантами якості освітніх послуг. Також, враховуючи вимоги чинного законодавства України, ЗВО повинні мати систему внутрішнього забезпечення якості, яка відповідає вимогам до системи забезпечення якості. Оскільки на сьогодні в Україні, на жаль, відсутні чіткі вимоги до таких систем та беручи до уваги прагнення України вступити до ЄС, пропонуємо розглянути можливості функціонування та вдосконалення системи внутрішнього забезпечення якості, враховуючи тенденції та пропозиції європейського простору вищої освіти. Як уже було зазначено у розділі 1, якість вищої освіти є складним поняттям, яке сприймається по-різному усіма стейколдерами. Тому, для того, щоб визначити і розуміти сутність процесу забезпечення якості, необхідно використовувати комплекс підходів. Пропонуємо розглянути процес внутрішнього забезпечення якості вищої освіти на основі компетентнісного, системного та процесного підходів.

Системний підхід закладений безпосередньо у визначенні внутрішнього забезпечення якості, яке функціонує як система. У той же час, внутрішнє забезпечення якості вищої освіти, згідно чинного вітчизняного законодавства та європейських стандартів ESG, є одним із елементів системи забезпечення якості загалом. Система внутрішнього забезпечення якості містить у собі процеси планування, оцінювання, котролю та перевірки якості вищої освіти. Застосування процесного підходу пов’язане з тим, що забезпечення якості вищої освіти являє собою не одноразову процедуру, а тривалий системний процес, що враховує як потреби споживачів, так і ступінь їх задоволення. Також, в основі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти є процеси навчання та викладання; планування, оцінювання, моніторингу та котролю якості навчання та викладання.

Важливим елементом системи внутрішнього забезпечення якості є компетентнісно-орієнтоване навчання та дотримання культури якості (структурні, управлінські, культурні та психологічні компоненти). Під компетентнісно-орієнтованим навчанням, в даному випадку, будемо розуміти навчальні програми, у яких чітко визначено знання та вміння, якими мають володіти випускники та описано методи їх оцінювання. Навчальні програми у компетентнісно-орієнтованому навчанні будуються за принципом студентоцентризму, що є однією з головних вимог ЄПВО. Також застосування такого підходу сприяє розумінню та впевненості усіх зацікавлених сторін у тому, що вища освіта є якісною, а випускники є компетентними у тій чи іншій сфері діяльності.

Внутрішнє забезпечення якості, як частина системи забезпечення якості вищої освіти загалом, знаходиться під впливом різного роду факторів екзогенного впливу. З-поміж них пропонуємо виділити групу державно-управлінських факторів:

* нормативно-правові. Очевидно, що система внутрішнього забезпечення якості залежить від законотворчої діяльності уряду та НАЗЯВО. Ця група факторів є наслідком реалізації державної освітньої політики, спрямованої на регулювання взаємовідносин між усіма зацікавленими сторонами у процесі забезпечення якості вищої освіти: держави, ЗВО, бізнес-середовища та суспільства загалом;
* організаційно-методичні. У цю групу входять фактори, що стосуються рекомендацій та настанов стосовно організації та удосконалення навчально-виховного процесу, проходження акредитації та ліцензування, проведення моніторингу тощо. Організаційно-методичні та нормативно-правові фактори взаємопов’язані. Ці дві групи факторів державно-управлінського впливу покликані сприяти запозиченню та впровадженню європейських стандартів забезпечення якості шляхом ухвалення необхідних нормативно-правових та організаційно-методичних документів; удосконаленню держаного управління забезпеченням якості вищої освіти;
* фінансово-економічні. Йдеться про фінансування системи забезпечення якості вищої освіти. Безумовно, що система вищої освіти, як об’єкт державного управління залежить від фінансово-економічної політики уряду. Проте в умовах скорочення видатків державного фінансування, важливим та актуальним стає пошук нових джерел доходів. На приклад, пошук інвесторів, заснування спеціалізованих фондів при ЗВО, використання інноваційних технологій тощо;
* кадрово-управлінські. Передбачають оновлення та модернізацію кадрового забезпечення шляхом проведення прозорого конкурсного відбору професорсько-викладацького складу; мотивації працівників; формування відповідної системи оплати праці, формування культури якості тощо. Такі процедури також здійснюються перш за все згідно до чинних норм законодавства та вказівок уряду;
* євроінтеграційні. Спрямовані на поглиблення євроінтеграційних процесів та застосування відповідних модернізацій у системі вищої освіти України. Мається на увазі виконання умов Угоди про асоціацію між Україною та ЄС. А також зміцнення зв’язків та співпраці з провідними європейськими ЗВО з метою обміну досвідом та запозичення певних практик навчання, викладання, організаційних методів, які сприятимуть покращенню забезпечення якості вищої освіти в Україні.

Серед інших факторів впливу можна виділити такі: наука та технології, економіка та ринок праці, глобалізація, соціокультурні чинники, взаємозв’язки з іншими ЗВО (вітчизняними та зарубіжними) тощо. Цей перелік не є вичерпним. Зазначені фактори здійснюють вплив на систему внутрішнього забезпечення якості як прямо, так і опосередковано. На рис. 3.7 представлено теоретичну структурну схему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти.

Запропонована схема підходить для усіх типів ЗВО. Проте спеціалізовані заклади вищої освіти, наприклад медичні, технічні, військові тощо, можуть вносити певні зміни до своїх систем внутрішнього забезпечення якості.

Важливим моментом також є наявність у закладу вищої освіти програми забезпечення якості вищої освіти. Чимало українських закладів вищої освіти вже мають такі програми. Проте, вважаємо доцільним затвердити примірну програму для усіх ЗВО на державному рівні, в яку навчальні заклади зможуть вносити певні зміни відповідно до специфіки своєї діяльності.

***Компетентнісно-спрямований навчальний процес***

***Культура якості***

**ВХІД**

**ПРОЦЕС**

**ВИХІД**

Здобувачі вищої освіти

Навчальні програми

Навчальні ресурси

Персонал ЗВО

Матеріально-технічна база

Викладання та навчання

Розвиток персоналу

Підтримка та оцінювання здобувачів

Наукова діяльність

Адміністрація

Кваліфіковані та компетентні випускники

Наукові публікації та результати

**ПОТРЕБИ СПОЖИВАЧІВ**

**ЗАДОВОЛЕНІСТЬ СПОЖИВАЧІВ**

***Фактори державно-управлінського впливу***

Нормативно-правові

Організаційно-методичні

Фінансово-економічні

Кадрово-управлінські

Євроінтеграційні

***Інші екзогенні фактори впливу***

Наука та технології

Економіка та ринок праці

Глобалізація

Соціокультурні чинники

Взаємозв’язки з іншими ЗВО

Рис. 3.7− Структурна схема внутрішнього забезпечення якості вищої освіти на основі компетентнісного, системного та процесного підходів

*Джерело: розроблено автором*

Що стосується системи державного управління забезпеченням якості вищої освіти – то варто зазначити, що вона й досі характеризується застосуванням формальних процедур та процесів, що є наслідком радянської системи. Тому сьогодні важливим є з боку держави сприяти зміні системи освіти загалом, та системі забезпечення якості вищої освіти зокрема, шляхом:

* + - налагодження ефективної співпраці між державою, ЗВО, бізнесом та громадськістю, яка має бути спрямована на усвідомлення ролі освіти для соціально-економічного розвитку суспільства, на покращення якості вищої освіти та на формування культури якості. Залучення усіх зацікавлених сторін до процесу забезпечення якості вищої освіти сприятиме зростанню відповідальності усіх учасників за результат їхньої спільної роботи. Держава відіграє ключову роль у цій взаємодії, оскільки вона являється гарантом реалізації прийнятих рішень;
    - удосконалення нормативно-правової бази, що стосується забезпечення якості вищої освіти відповідно до Європейських принципів та стандартів; ухвалення, прийняття та затвердження всіх необхідних законів, стандартів, постанов, стратегій та програм;
    - запровадження та поширення механізмів державно-громадського управління якістю вищої освіти;
    - створення нової Національної рамки кваліфікацій;
    - налагодження тісної та ефективної співпраці з роботодавцями, що дасть змогу котролювати суспільні запити на фахівців різних галузей, сприяти ефективному та якісному працевлаштуванню випускників ЗВО, підвищувати конкурентоздатність України на міжнародному ринку праці тощо;
    - удосконалення фінансових інструментів забезпечення якості шляхом пошуку нових джерел фінансування, залучення інвесторів, створення фондів, розвитку фінансової автономії ЗВО тощо.

Отже, проведене дослідження, дає можливість стверджувати, що вищій освіті в Україні притаманні певні проблеми, однією з яких є забезпечення її якості. Вітчизняна система забезпечення якості вищої освіти потребує формування та модернізації освітніх стандартів, системи моніторингу якості, рейтингування ЗВО та приведення інструментів забезпечення якості вищої освіти до європейських принципів, норм та стандартів. Сьогодні створюються умови для успішного функціонування системи забезпечення якості вищої освіти. Проте, важливою є участь та співпраця усіх зацікавлених сторін у цьому процесі. Держава, заклади вищої освіти, бізнес середовище та суспільство загалом усвідомлюють важливість даної проблеми, і намагаються сприяти її вирішенню. Необхідно розуміти, що забезпечення якості вищої освіти є тривалим та складним процесом, і потребує багато часу та зусиль. Також слід працювати над формуванням культури якості як на зовнішньому, так і на внутрішньому рівнях забезпечення якості вищої освіти.

**ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 3**

Наведена характеристика європейського менеджменту якості вищої освіти дозволяє зробити певні висновки. Проблема створення системи гарантій якості є складною, комплексною та потребує системного вирішення. Накопичений Європою досвід управління якістю вищої освіти для України є взірцем, але його імплементація в нашій країні може не дати очікуваних результатів. Це пов’язано з тим, що вища освіта європейських країн пройшла тривалий історичний шлях і їй притаманні численні властивості, які є підґрунтям побудови сучасної системи. Також кожна країна, в тому числі й Україна, має певні, сформовані роками, традиції у вищій освіті. Тому ці властивості, які є природними для вищої освіти Європи, можуть не спрацювати як обов’язкові умови гарантій якості у нашій країні.

Загалом, формування Єдиного європейського освітнього простору зорієнтовано на розробку державного управління освітньою системою за напрямками: якісної професійної підготовки фахівців за умов глобалізації, підвищеної мобільності студентів та викладачів, соціально-культурної та політико-економічної інтеграції з усім сучасним світом тощо. У цьому процесі пріоритетне місце відведено як зовнішнім, так і внутрішнім механізмам забезпечення якості та впровадженню державно-громадського управління.

З метою дослідження стану якості вищої освіти в Україні у період з   
15 листопада 2018 року по 24 грудня 2018 року було проведене анонімне соціологічне опитування, результати якого показали, що проблема забезпечення якості вищої освіти в Україні є дуже важливою. Більшість респондентів (59%) оцінює рівень якості вітчизняної вищої освіти як середній. Перед вищою освітою в Україні стоять дуже складні завдання. Для постійного розвитку людського потенціалу країни та підвищення рівня життя населення, вища освіта повинна бути якісною та доступною, а система забезпечення якості − розвиватися відповідно до вимог часу.

Для вітчизняних закладів вищої освіти обов’язковою умовою забезпечення якості вищої освіти є наявність внутрішньої системи забезпечення якості. Враховуючи сучасні підходи до управлінця якістю та умови євроінтеграційного курсу України, пропонуємо застосовувати загальну теоретичну схему системи внутрішнього забезпечення якості, що базується на поєднанні системного, процесного та компетентнісного підходів.

Забезпечуючи високий рівень якості вищої освіти на державному та інституційному рівнях − можна розраховувати на успішне входження України до Європейського простору вищої освіти, підвищення довіри до системи вищої освіти з боку українських та міжнародних здобувачів, визнання національних ЗВО на міжнародному рівні.

Отже, базовою стратегією розвитку державного управління забезпеченням якості вищої освіти − є постійне вдосконалення системи забезпечення якості та систематичне підвищення якості вищої освіти. У контексті євроінтеграційних та глобалізаційних процесів та інтернаціоналізації вищої освіти, важливим є створення системи забезпечення якості відповідно до вимог Європейських стандартів вищої освіти. Ефективність системи забезпечення якості вищої освіти в Україні повинна підвищуватися разом із зростанням культури якості всіх учасників навчального процесу.

Матеріали даного розділу оприлюднено у наступних публікаціях автора: [71; 121; 122; 123; 126; 127; 133; 135].

**ВИСНОВКИ**

У результаті проведеного дисертаційного дослідження вирішено актуальне наукове завдання в галузі науки «Державне управління», що полягає в теоретико-методологічному обґрунтуванні підходів, напрямів і практичних пропозицій щодо вдосконалення системи забезпечення якості вищої освіти України в умовах євроінтеграції.

На підставі результатів наукових розвідок, емпіричного дослідження, вивчення та опрацювання літературних джерел сформульовано такі висновки:

1. Державне управління забезпеченням якості вищої освіти України є складним та багатоаспектним процесом, про що свідчить стан наукової розробки теми дослідження у вітчизняній та зарубіжній літературі. На підставі праць вітчизняних вчених стосовно періодизації становлення та розвитку системи вищої освіти в Україні загалом, запропоновано періодизацію становлення системи забезпечення якості вищої освіти зокрема. Враховуючи структурно-організаційні та нормативно-правові критерії розвитку системи забезпечення якості вищої освіти в Україні за роки незалежності, виділено п’ять основних етапів її становлення: початковий етап (1991-1996 рр.), адаптаційний етап (1997-2000 рр.), етап становлення (2001-2005 рр.), етап утвердження (2006-2013 рр.) та сучасний (2014 р. – по нинішній час).

2. Здійснено теоретичну ідентифікацію поняття «якість вищої освіти» у вітчизняному та зарубіжному науковому контексті. Зокрема, подано загальну характеристику якості освіти, наведено її внутрішні та зовнішні чинники. Розглянуто різні підходи науковців до визначення поняття якість, що дало змогу констатувати, що якість освіти є системною категорією, яка відображає різні рівні розв’язання цієї проблеми державою, регіонами та навчальними закладами. Якість освіти слід розглядати як органічне поєднання якості навчально-виховного процесу та якості досягнення результатів навчання. Також досліджено взаємодію різних зацікавлених осіб, а саме держави, закладів вищої освіти, бізнес-середовища та суспільства загалом, у процесі сприйняття та забезпечення якості вищої освіти. Визначено, що ключовим об’єднуючим компонентом є те, що усі стейкхолдери усвідомлюють роль освіти як чинника сталого соціально-економічного розвитку країни.

Розглянуто поняття та подано загальну характеристику системи управління якістю (СУЯ). Узагальнено сучасні теоретико-методологічні підходи до державного управління у сфері забезпечення якості вищої освіти в Україні. Проаналізовано найпоширеніші у світовому навчальному просторі моделі управління якістю, а саме: оціночний метод управління якістю діяльності ЗВО (SWOT-аналіз);модель загального управління якістю TQM; модель управління якістю, що заснована на вимогах міжнародних стандартів якості ISO 9000 та ISO 9001 та модель ділової досконалості Європейського фонду і менеджменту якості EFQМ. Також подано загальну характеристику моделей управління якістю вищої освіти, розроблених вітчизняними науковцями. За результатами проведено аналізу, визначено, що кожна з розглянутих моделей заслуговує на увагу та має свої переваги та недоліки.   
В українських закладах вищої освіти найчастіше використовується модель управління якістю, що заснована на вимогах міжнародних стандартів якості ISO 9000 та ISO 9001 та традиційною схемою внутрішньої перевірки якості. Також досліджено та охарактеризовано сутність оцінювання та критеріїв якості вищої освіти.

3. Виділено основні пріоритети й цілі стосовно забезпечення якості вищої освіти в Україні шляхом аналізу нормативно-правового регулювання управління вищою освітою та забезпечення її якості в Україні та Європі. У нашій країні напрацьована необхідна правова база, яка дає змогу державі належним чином забезпечувати право громадян на отримання освіти на рівні встановлених світових стандартів. У Конституції України, Законах України «Про освіту» та «Про вищу освіту» закріплено пріоритетні напрямки розвитку освітньої сфери загалом, та особливості забезпечення якості вищої освіти зокрема.

4. Охарактеризовано систему забезпечення якості вищої освіти як складову системи вищої освіти України. Зазначено, що система вищої освіти являє собою складну, цілісну соціальну систему, яка містить у собі численні процеси – педагогічні, психологічні, економічні тощо. Пріоритетним напрямом розвитку вищої освіти України є її інтеграція у світовий та європейський освітній простір. Розглянуто систему забезпечення якості вищої освіти, процедури та заходи, передбачені цією системою згідно чинного Закону України «Про вищу освіту». Встановлено, що Законом вперше за час функціонування вітчизняної вищої освіти унормовано національну систему забезпечення її якості згідно Стандартів та рекомендацій із забезпечення якості вищої освіти в Європейському просторі та передбачено зовсім іншу модель забезпечення якості вищої освіти, регламентовано постійне її вдосконалення на засадах об’єктивності, відкритості та незалежності. На даному етапі розвитку ця система тільки почала функціонувати. Розглянуто взаємозв’язки між урядом та НАЗЯВО, роль та функції, які вони виконують у системі забезпечення якості.

5. Досліджено інституційне та функціональне забезпечення якості вищої освіти в Україні. Визначено, що забезпечення якості вищої освіти в Україні відбувається на трьох рівнях: міжнародному, національному та інституційному за допомогою різних інструментів. Розглянуто особливості основних інструментів забезпечення якості вищої освіти в Україні з точки зору державного управління: акредитацію, ліцензування, рейтингове оцінювання діяльності закладів вищої освіти, моніторинг якості вищої освіти, внутрішню та зовнішню оцінку якості вищої освіти тощо. Результатом функціонування таких інструментів є створення ефективної системи забезпечення якості та постійне вдосконалення системи управління якістю. Розроблено концептуальну схему функціонування рівнів забезпечення якості вищої освіти.

6. Узагальнено досвід зарубіжних країн стосовно забезпечення якості вищої освіти. Описано сутність, структуру, принципи та основну мету Стандартів і рекомендацій щодо забезпечення якості в Європейському просторі вищої освіти (ESG). Вивчено та проаналізовано досвід забезпечення якості вищої освіти п'яти країн-учасниць Європейського єдиного освітнього і наукового простору − Великобританії, Німеччини, Польщі, Фінляндії та Франції. Встановлено що, не зважаючи на те, що практично у всіх європейських країнах функціонує певна форма зовнішньої системи забезпечення якості, існують значні відмінності в підході за системами. Загалом, формування Єдиного європейського освітнього простору зорієнтовано на розробку державного управління освітньою системою за напрямками: якісної професійної підготовки фахівців за умов глобалізації, підвищеної мобільності студентів та викладачів, соціально-культурної та політико-економічної інтеграції з усім сучасним світом тощо. У цьому процесі пріоритетне місце відведено як зовнішнім, так і внутрішнім механізмам забезпечення якості та впровадженню державно-громадського управління.

7. Охарактеризовано сучасний стан та основні недоліки системи забезпечення якості вищої освіти в Україні. Зокрема, з метою дослідження стану якості вищої освіти в Україні у період з 15 листопада по 24 грудня   
2018 року проведено анонімне соціологічне опитування, результати якого показали, що проблема забезпечення якості вищої освіти в Україні є дуже важливою. Більшість респондентів (59%) оцінює рівень якості вітчизняної вищої освіти як середній. Також опитування дало змогу виявити актуальні проблеми розвитку вищої освіти в Україні та перспективні напрями їх вирішення.

Враховуючи результати опитування, запропоновано визначати якість вищої освіти як сукупність знань, вмінь та навичок, що відповідають встановленим критеріям та стандартам і мають здатність задовольняти потреби споживачів та відповідати вимогам ринку праці. Також, якість вищої освіти залежить від організації навчально-виховного процесу, матеріально-технічної бази та державної політики у сфері вищої освіти тощо.

8. У процесі дослідження та на підставі проведеного опитування визначено пріоритетні напрями удосконалення державного управління та забезпечення якості вищої освіти в Україні в контексті євроінтеграційних процесів, серед яких: розробка та вдосконалення нормативно-правових, організаційних, науково-методичних, фінансових та інших документів, що регламентують та стосуються процесу функціонування системи забезпечення якості вищої освіти; створення незалежних акредитаційних установ; налагодження співпраці з кращими світовими університетами; запровадження механізмів державно-громадського управління; розширення демократичних засад функціонування ЗВО та їх автономії; проведення та прийняття участі у міжнародному моніторингу ЗВО; вивчення та впровадження міжнародного досвіду дистанційної освіти; використання сучасних інформаційно-комунікативних технологій та засобів навчання, зміцнення матеріально-технічної бази навчального процесу; запровадження компетентнісно-спрямованої системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти тощо.

Запропоновано та розроблено авторську теоретично обґрунтовану структурну схему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти, яка характеризується поєднанням компетентнісного, системного та процесного підходів, та застосування якої дозволяє удосконалити систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти, враховуючи різні фактори впливу, зокрема державно-управлінські (нормативно-правові, організаційно-методичні, фінансово-економічні, кадрово-управлінські та євроінтеграційні), культуру якості та умови входження України до європейського освітнього простору.

9. Розроблено рекомендації для органів державного управління стосовно покращення системи забезпечення якості вищої освіти в Україні, що полягають у наступному: створенні умов та налагодженні ефективної співпраці між державою, ЗВО, бізнесом та громадськістю; удосконаленні нормативно-правової бази, що стосується забезпечення якості вищої освіти відповідно до Європейських принципів та стандартів; запровадженні та поширенні механізмів державно-громадського управління якістю вищої освіти; створенні нової Національної рамки кваліфікацій; удосконаленні фінансових інструментів забезпечення якості вищої освіти.

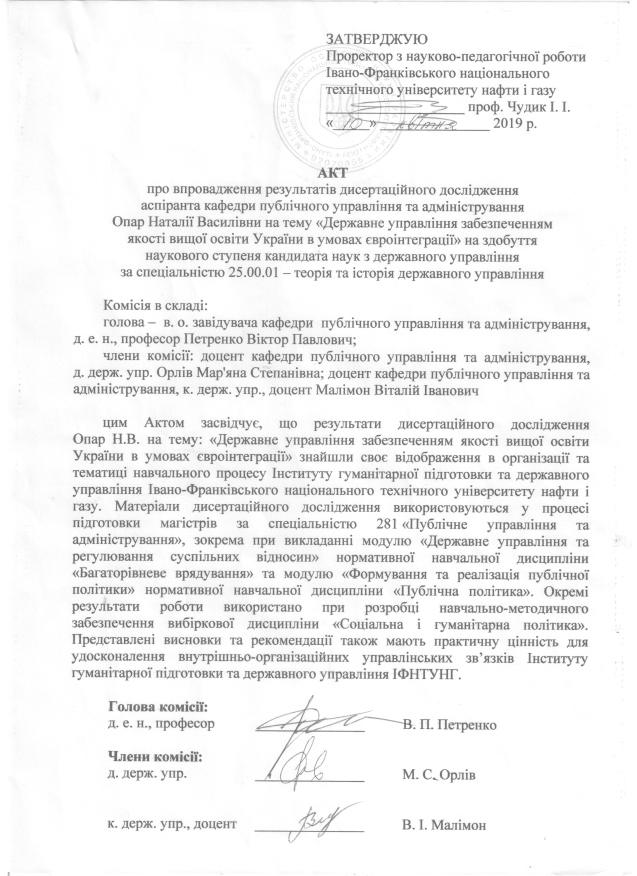
У контексті євроінтеграційних та глобалізаційних процесів основним завданням модернізації державного управління забезпеченням якості вищої освіти в Україні має стати створення європейської системи забезпечення якості. Ефективне функціонування системи забезпечення якості вищої освіти на всіх рівнях є гарантією успішного входження України до Європейського простору вищої освіти, підвищення довіри до системи вищої освіти з боку українських та міжнародних здобувачів, визнання національних ЗВО на міжнародному рівні.

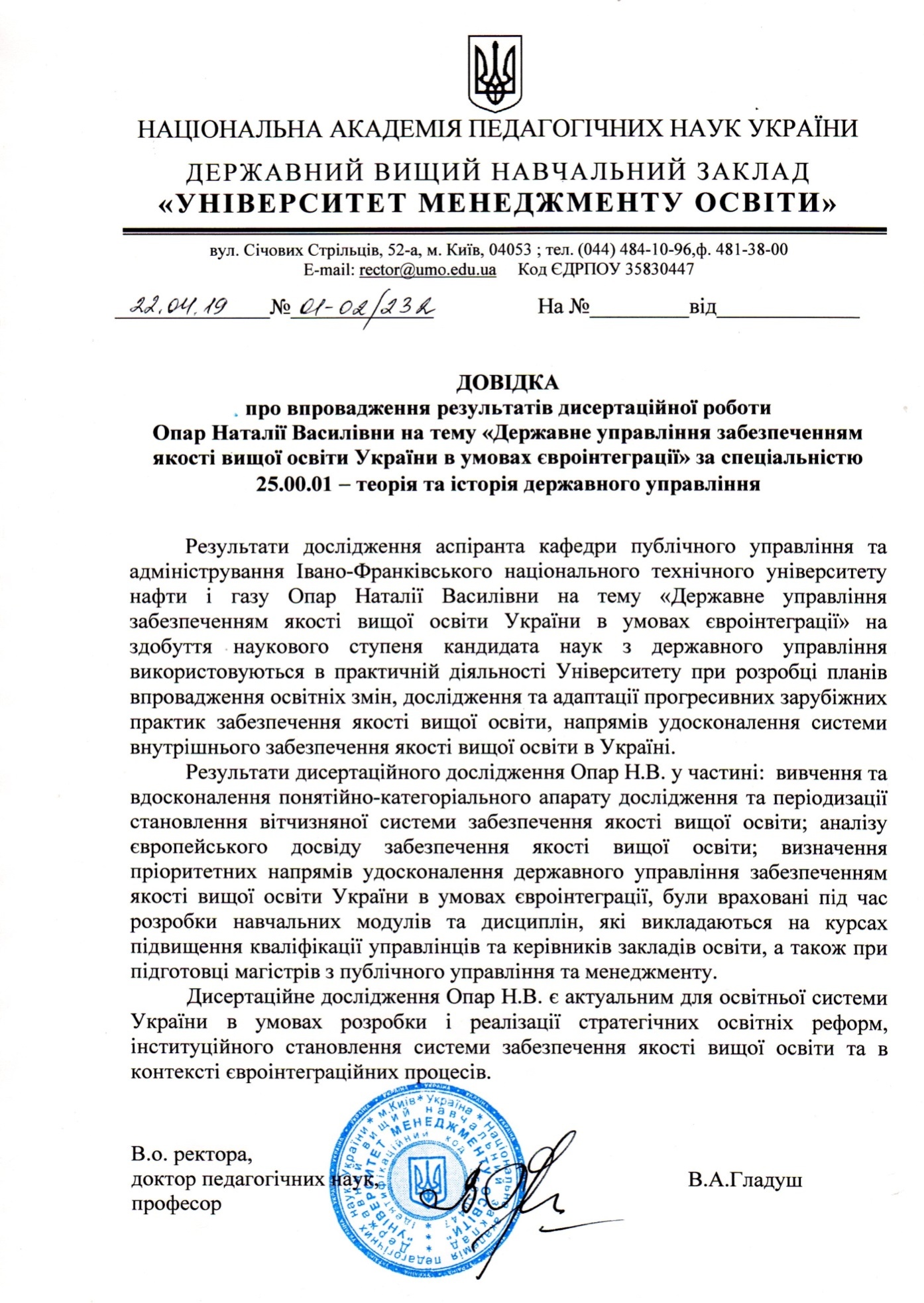
**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

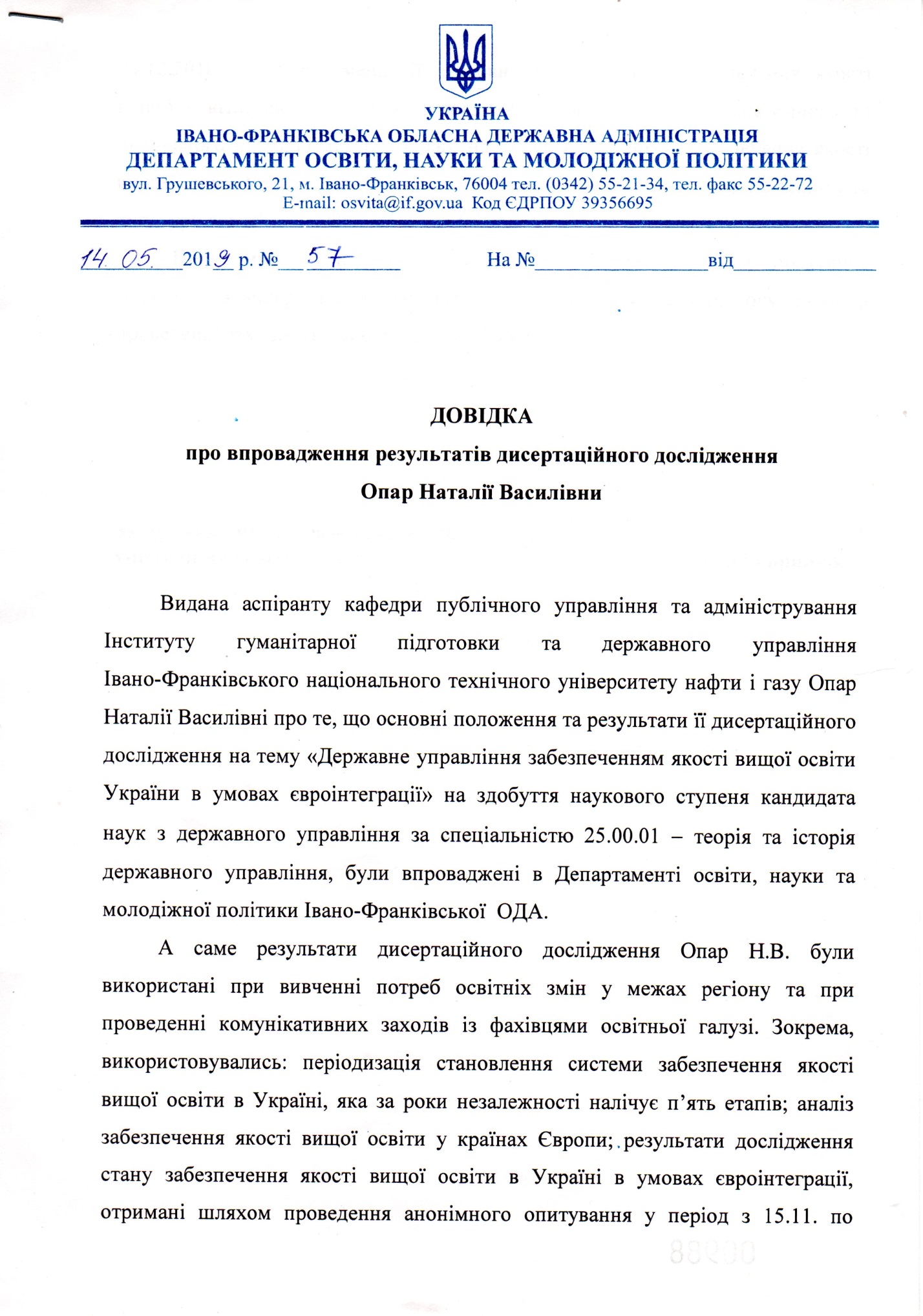
1. Акредитаційна комісія України. URL: <http://ak.gov.ua/index.php/about-aku>. (дата звернення 25.09.2018).
2. Андрейчук С.К. Державне управління реформуванням вищої освіти в Україні в контексті Болонського процесу: автореф. дис. ... канд. наук з держ. упр. : 25.00.01. Львів, 2007. 21 с
3. Аннєнкова І.П. Критерії і показники якості освіти у ВНЗ.*Наука і освіта*. 2011. № 8. С. 4-8.
4. Аннєнкова І.П. Моніторинг якості освіти у ВНЗ. *Вища освіта України у контексті інтеграції до європейського освітнього простору*. Тематичний випуск / Вища освіта України. Додаток 4, том ІІ (20). 2010. С. 404-413.
5. Антонюк О. Менеджмент в освітянській сфері: концептуальні засади. *Персонал*. 2006. № 10. С. 58-66.
6. Архипова С. Управління якістю професійної освіти: концептуальні підходи. *Гуманітарний вісник ДВНЗ*. 2008. Вип. 16. С. 3-5.
7. Бабин І.І. Забезпечення якості вищої освіти: європейський, національний та інституційний рівні. *Наука і освіта*. 2011. №1. С. 7-13.
8. Бабічев А.В. Державне управління змінами в системі вищої освіти України: автореф. дис. ... канд. наук з держ. упр. : 25.00.02. Харків, 2018. 20 с.
9. Байназарова О.О., Ракчєєва В.В. Моніторинг та оцінювання якості освіти: метод. посіб. Х. : ХНУ ім. В. Н. Каразіна, 2009. 58 с. URL : http://bibl. com.ua/geografiya/13697/index.html (дата звернення: 10.11.2018).
10. Бакуменко В.Д., Дзвінчук Д.І., Поважний О.С. Державне управління: курс лекцій. Івано-Франківськ: Місто НВ, 2011. 536 с.
11. Баран М.П. Модернізація вищої освіти України: механізми інституційного регулювання : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. наук з держ. упр. : спец. 25.00.02 «Механізми державного управління». Івано-Франківськ, 2011. 20 с.
12. Бесчастний В.М. Створення нової нормативно-правової бази державного управління вищою освітою. *Державне управління: удосконалення та розвиток*. 2009. № 1. URL: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/Duur/2009_1/a/1_2009_1.pdf> (дата звернення: 12.08.2018).
13. Бєлова Л. О., Потій О. В. Онтологічні виміри якості вищої освіти в контексті механізмів ліцензування освітньої діяльності та акредитації освітніх програм. *Вісник НАДУ*. №1. 2015. С.30-36.
14. Білий Л.Г. Перспективи розвитку вищої освіти в Україні в контексті інтеграції до Європейського освітнього простору. *Вісник Національної академії Державної прикордонної служби України*. 2011. № 4. URL: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/Vnadps/2011_4/zmist.html>. (дата звернення: 14.12.2018).
15. Біліченко С.П. Оцінка ефективності надання якісних освітніх послуг: зарубіжний досвід. URL: [www.rusnauka.com/20.../2\_87167.doc.htm](http://www.rusnauka.com/20.../2_87167.doc.htm). (дата звернення: 14.12.2018).
16. Боголіб Т.М. Принципи управління вузом: монографія. К.: Т-во «Знання», КОО, 2004. 204 с.
17. Божидарнік В.В., Середа В.Ю., Грушецька М.Т. Система управління якістю навчання в Луцькому національному технічному університеті.   
    *Вісник СевНТУ*. 2012. Вип. 127. С. 188-189.
18. Болонський процес у фактах і документах: Сорбонна – Болонья – Саламанка – Прага – Берлін / упорядники: М.Ф. Степко, Я.Я. Болюбаш,   
    В.Д. Шинкарук, В.В. Грубінко, І.І.Бабин. Київ - Тернопіль, 2003. 54 с.
19. Болонська декларація від 19.06.1999 р. / Європейський Союз. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_525> (дата звернення: 10.07.2018).
20. Борисова І.І. Системы оценки качества образования: поиск эффективной модели.*Проблемы качества образования*. 2006. URL: <http://www.quality.edu.ru/quality/sk/param/738/> (дата звернення: 23.09.2018).
21. Бульвінська О.І. Аналіз провідного вітчизняного та зарубіжного досвіду гуманізації вищої освіти як засобу забезпечення її якості: препринт (аналітичні матеріали) / За ред. З.Ф. Самчука, М.В. Гриценко. К.: ІВО НАПН України, 2015. Ч І. 203 с.
22. Бунда В.В. Вища школа України – за iнтеграцiю в європейський освiтньо-науковий простір. *Освiта України*. 2005. 14 сiчня. С. 7.
23. Вакарчук І О. Мета реформ у вищій школі – якість і доступність освіти. *Вища школа*. Київ, 2009. № 4. С. 3-30.
24. Вербицька А.В. Удосконалення державної політики в сфері вищої освіти України в контексті інтеграції до європейського освітньо-наукового простору: дис. ...канд. наук з державного управління : 25.00.02. Чернігів, 2017. 234 с.
25. Верес О.М., Андрухов О.М., Чирун Л.Б. Концептуальна модель інформаційної системи визначення якості надання освітніх послуг кафедрою. URL:<http://ena.lp.edu.ua:8080/bitstream/ntb/10561/1/05.pdf>. (дата звернення: 20.10.2018).
26. Вища освіта в Україні: громадська думка студентів / Фонд Демократичні ініціативи ім. Ілька Кучеріва.URL: [https://dif.org.ua/article/  
    vishcha-osvita-v-ukraini-gromadska-dumka-studentiv](https://dif.org.ua/article/vishcha-osvita-v-ukraini-gromadska-dumka-studentiv)(дата звернення: 20.05.2019).
27. Вища освіта в Україні у 2018 р.: статистична інформація/ Державна служба статистики України. К., 2019.URL: <http://www.ukrstat.gov.ua/>(дата звернення: 10.04.2019).
28. Вища освіта України і Болонський процес: навч. посібник /   
    За редакцією В.Г Кременя. Авторський колектив: М.Ф. Степко,   
    Я.Я. Болюбаш, В.Д. Шинкарук, В.В. Грубінко, І.І. Бабин. Тернопіль: Навчальна книга –Богдан, 2004. 384с.
29. Вікторов В.Г. Регулювання якості освіти як філософсько-освітянська проблема: дис. ... доктора філос. наук : 09.00.10. К., 2006. 380 с.
30. Ганжа О., Кулик О., Рогозин Н., Чмак О. Управление качеством в высшем образовании: монография. Волгоград: ВолгГАСУ, 2014. 152 с.
31. Гнезділова К.М. Проблема визначення якості освітніх послуг закладу вищої школи. *Педагогіка формування творчої особистості у вищій і загальній школі*. 2009. № 2. С. 104-07.
32. Горпинич О., Салов В. Європейська система забезпечення якості вищої освіти: досвід та механізми її імплементації в Україні. 2013. С. 286-294. URL: [http://ir.nmu.org.ua/bitstream/handle/123456789/150207/286-294.pdf?  
    sequence=1](http://ir.nmu.org.ua/bitstream/handle/123456789/150207/286-294.pdf?sequence=1). (дата звернення 2.11.2018).
33. Губерська Н.Л. Система державного управління вищою освітою в Україні. *Право і суспільство*. 2014. № 6.2. С. 49-55.
34. Деминг Э. Выход из кризиса. Новая парадигма управления людьми, системами и процесами. М.: «Альпина Паблишер», 2012. 419 с.
35. Департамент атестації кадрів вищої кваліфікації та ліцензування. URL: [https://mon.gov.ua/ua/ministerstvo/pro-ministerstvo/departamenti-ta-upravlinnya/  
    departament-atestaciyi-kadriv-vishoyi-kvalifikaciyi-ta-licenzuvannya](https://mon.gov.ua/ua/ministerstvo/pro-ministerstvo/departamenti-ta-upravlinnya/departament-atestaciyi-kadriv-vishoyi-kvalifikaciyi-ta-licenzuvannya)(дата звернення 25.09.2018).
36. Державне управління: навч. посібник / А.Ф. Мельник, О.Ю. Оболенський, А.Ю. Васіна, Л.Ю. Гордієнко; за ред. А.Ф. Мельник. К.: Знання-Прес, 2003. 343 с.
37. Державне управління: підручник : у 2 т. / Нац. акад. держ. упр. при Президентові України; ред. кол.: Ю.В. Ковбасюк, К.  
    Ю.П. Сурмін [та ін.]. К.; Дніпропетровськ: НАДУ, 2012. Т. 1. 564 с.
38. Державне управління: підручник : у 2 т. / Нац. акад. держ. упр. при Президентові України; ред. кол.: Ю.В. Ковбасюк, К.О. Ващенко,   
    Ю.П. Сурмін [та ін.]. К.; Дніпропетровськ: НАДУ, 2013. Т. 2. 324 с.
39. Деякі питання діяльності Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти: Постанова Кабінету міністрів України від 27 липня 2016 р. № 567 / Кабінет Міністрів України. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/  
    show/567-2016-%D0%BF](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/567-2016-%D0%BF)
40. Дзвінчук Д.І. Державне управління освітою в Україні: тенденції і законодавство. К.: ЗАТ «Нічлава», 2009. 239 с.
41. Дзвінчук Д.І. Освіта в історико-філософському вимірі: тенденції розвитку та управління: монографія. К.: ЗАТ «Нічлава», 2006. 378 с.
42. Дзвінчук Д.І., Петренко В.П.Про вдосконалення управління освітою і наукою України на основі концепції інтелектуалізації.*Теорія та практика державного управління і місцевого самоврядування*: електр. наук. фах. вид. Херсонського національного технічного університету / голов. Ред. проф. Лопушинський І.П. 2016. №1. URL: <http://el-zbirn-du.at.ua/2016_1/4.pdf/> (дата звернення: 10.04.2019).
43. Дзвінчук Д.І., Петренко В.П. Україна на зламі: прогнози майбутнього вищої освіти і суспільства. *Вища школа*. 2017. №3. С. 12-22.
44. Дідківська Л.І., Головко Л. С. Державне регулювання економіки : навч. посіб. К. : Знання, 2006. 213 с.
45. Дмитриченко М.Ф., Язвінська О. М. Концептуальні засади управління якістю вищої освіти в контексті фундаменталізації професійної підготовки. *Вісник НТУ*. 2012. Вип. 26.С. 24-30.
46. Домбровська С.М. Державне регулювання якісного розвитку національної системи освіти України. *Актуальні проблеми державного управління*. 2015. № 1(47). С. 82-86.
47. Домбровська С.М. Інноваційні державні механізми формування якісної системи освіти в Україні. *Вища освіта України*. 2013. № 3 (дод. 2) : Європейська інтеграція вищої освіти України в контексті Болонського процесу : тематичний вип. К., 2013. С. 10-14.
48. Домбровська С.М. Механізми реалізації державної політики в галузі вищої освіти. *Актуальні проблеми державного управління*. 2011. № 2(40). URL: <http://www.kbuapa.kharkov.ua/e-book/apdu/2011-2/doc/2/04.pdf>. (дата звернення: 20.09.2018).
49. Домбровська С.М. Якість освіти як одна із запорук вдалого державного реформування вищої школи України. *Актуальні проблеми державного управління*. 2011. № 1(39). 436 с.
50. ДСТУ ISO 9000-2001. Системи управління якістю. Основні положення тасловник. – К.: Держкомстат України, 2001.
51. Енциклопедія освіти / Акад. пед. наук України; головний ред.   
    В.Г. Кремень.К. : Хрінком Інтер, 2008. 1040 с.
52. Енциклопедичний словник з державного управління / уклад.:   
    Ю.П. Сурмін, В.Д. Бакуменко, А.М. Михненко та ін.; за ред.   
    Ю.В. Ковбасюка, В.П. Трощинського, Ю. . Сурміна. К.: НАДУ, 2010. 820 с.
53. Європейський Союз : словник-довідник / за ред. М. Марченко. К.: «1С», 2006. 140 с.
54. Жабенко О. В. Особливості й тенденції розвитку державного управління освітою в Україні (1946-2001 рр.): автореф. дис. … канд. наук держ. упр: 25.00.01 . Київ, 2003. 16 c.
55. Завгородній А. Європейська система забезпечення якості вищої освіти. URL: [http://library.uipa.edu.ua/library/Documents/BolonProz/3/Evr\_sist\_  
    zab.htm](http://library.uipa.edu.ua/library/Documents/BolonProz/3/Evr_sist_zab.htm) (дата звернення 2.11.2018).
56. Загальна декларація прав людини: Закон від 10.12.1948 р. № 995\_015 / ООН. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_015> (дата звернення: 07.07.2018).
57. Законодавство України про освіту: збірник офіційних текстів законів станом на 2 квітня 2012 р. / упоряд. Ю.І. Руснак. К. : Центр учб. л-ри, 2012. 274 с.
58. Збірник нормативно-правових документів з питань вищої освіти / Уклад. Т.Д. Іщенко, Н А. Демешкант, Л.Л. Білан, М.П. Хосенко. К.: Аграрна освіта, 2006. 365 с.
59. Збірник основних нормативних актів про вищу освіту, наукову діяльність, підготовку та атестацію наукових кадрів / за ред. проф.   
    М.І. Панова. Х.: Гриф, 2003. 336 с.
60. Зінченко В.О. Методологічні засади управління якістю вищої освіти. *Вищашкола*. 2011. Вип. LVIII. Ч. І. С. 17-24.
61. Зінченко В.О. Моделі управління якістю вищої освіти. *Педагогіка формування творчої особистості у вищій і загальноосвітній школі*. 2011.   
    № 15. С. 289-299.
62. Зінченко В.О. Освітній моніторинг як складова ефективного управління якістю освіти. *Проблеми інженерно-педагогічної*освіти. 2012.   
    № 34-35. С. 134-140.
63. Золотарьова І., Колісник М. Розвиток системи оцінювання якості вищої освіти у франкофонних країнах Європейського союзу: досвід Франції та Бельгії. *Вища освіта України*. 2015. № 4. С. 74-81.
64. Иванищева В.Ж. Методологические подходи к управлению качеством образования в школе. *Педагогическое образование*. 2009. № 1. С. 22-28
65. Ільченко О.І., Козицька Т.В., Храпай О.В. Новітні інформаційні технології – запорука створення якісного педагогічного продукту. URL: <https://sites.google.com/a/hrapay.com/elena/moi-publikacii/novitini>.
66. Інтеграція в європейський освітній простір: здобутки, проблеми, перспективи: монографія / За заг. ред. Ф.Г. Ващука. Ужгород: ЗакДУ, 2011. 560 с.
67. Калашнікова С.А. Забезпечення якості вищої освіти: модель Фінляндії. *Вища освіта України*. 2012. № 1. Додаток 2. С. 76-90. URL:http://lib.iitta.gov.ua/8686/1/2012. (дата звернення: 10.01.2019).
68. Калініна О.Г. система управління якістю у вищих навчальних закладах США: дис. …канд. пед. наук: 13.00.06. Старобільськ, 2015. 259 с.
69. Калінічева Г.І. Модернізація системи вищої освіти України в контексті національних пріоритетів ХХІ століття. *Вісник Черкаського університету: науковий журнал*. 2009. Вип. 154. С. 23-29.
70. Касьянов Г. Освітня система України 1990-2014: аналітичний огляд. / Благодійний фонд «Інститут розвитку освіти». К.: ТАКСОН, 2015. 52 с.
71. Кісіль М.В., Опар Н.В. Вплив глобалізації на формування державних механізмів забезпечення якості вищої освіти в Україні. *Координати управління*: збірник праць / за ред. проф. Д. І. Дзвінчука. Вип.1. Івано-Франківськ: «Місто НВ», 2012. С. 158-166.
72. Кісіль М.В. Моніторинг як складова системи управління якістю вищої освіти. *Розвиток публічного адміністрування на засадах менеджменту: Європейський контекст* : матеріали міжнародної науково-практичної конференції. Д. : ДРІДУ НАДУ, 2009. С. 188-190.
73. Кісіль М.В. Оцінка якості вищої освіти. *Вища освіта України*. 2005.   
    № 4 (14). С. 82-87.
74. Кісіль М.В. Якість вищої освіти як предмет філософського аналізу : дис. … канд. філос. наук : 09.00.10. К., 2008. 175 с.
75. Клімова Г. П. Якість вищої освіти: європейський вимір.  [*Вісник Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого»*.](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9673716:%D1%84%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81.) 2016. № 1. С. 203-210. URL: [http://nbuv.gov.ua/  
    UJRN/Vnyua\_2016\_1\_22](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Vnyua_2016_1_22). (дата звернення: 13.04.2019).
76. Колесник Ю.М., Нерянов Ю.М. Управління якістю освіти у системі вищої школи.*Запорожский Медицинский журнал*. 2011. Том 13. № 3. С. 103-104.
77. Козарь Т. П. Реформи в системі освіти та особливості державної освітньої політики в розвинутих Європейських країнах. *Державнеуправління*. 2011. № 3. С. 31-35.
78. Конституція України: Закон України від 28.06.1996 року / Верховна Рада України. 1996. URL : [http://zakon1.rada.gov.ua/cgibin/laws/  
    main.cgi?page=1&nreg=254%EA%2F96-%E2%F0](http://zakon1.rada.gov.ua/cgibin/laws/main.cgi?page=1&nreg=254%EA%2F96-%E2%F0). (дата звернення: 08.08.2018).
79. Консолідовані версії Договору про Європейський Союз та Договору про функціонування Європейського Союзу. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_b06>. (дата звернення: 12.04.2019).
80. Краснов В. Про політику забезпечення якості освіти у НМАПО ім. П.Л. Шупика. 2015. URL: https://nmapo.edu.ua/zagruzka/Krasnov\_  
    Jakist\_osvity.pdf (дата звернення: 12.11.2018).
81. Красняков Є. Державна освітня політика: сутність поняття, системність, історико-політичні аспекти. *Віче*. 2011. № 20 (305). С. 21-23.
82. Кремень В.Г. Освіта і наука в Україні – інноваційні аспекти. Стратегія. Реалізація. Результати. К., 2005. 448 с.
83. Кретович С.С. Моніторинг розвитку вищих навчальних закладів І-ІІ рівнів акредитації як проблема педагогічної теорії та практики. *Теорія та методика управління освітою*. 2011. № 6. URL: <http://tme.umo.edu.ua/docs/6/11kreptp.pdf>. (дата звернення: 12.11.2018).
84. Крижко В.В. Теорія та практика менеджменту в освіті: навч. посібник К.: Освіта України, 2005. 256 с.
85. Кристопчук Т.Є. Система забезпечення якості вищої освіти: зарубіжний досвід.*Неперервна професійна*освіта*: теорія і практика*. 2016. Вип. 3-4. С. 99-103.
86. Крисюк С. Державно-громадське управління освітою. *Суспільні реформи та становлення громадянського суспільства в Україн*і : матеріали наук.-практ. конф. К. : Вид-во УАДУ, 2001. Т. 3. С. 350-353.
87. Крисюк С.В. Державне управління освітою: навч. посіб. для слухачів, асп., докторантів спец. «Державне управління освітою». К.: НАДУ, 2009.   
    220 с.
88. Куклін О.В. Економічні аспекти вищої освіти. К.: ЗнанняУкраїни, 2008. 331 с.
89. Кулик О.Є. Вибір системи індикаторів для оцінки якості надання освітніх послуг навчальними закладами. *ScientificJournal «ScienceRise»*. 2015. № 7/ 1(12). С. 47-53.
90. Курильченко Н.Н. Вопросы управления качеством образования в вузе в условиях перехода на болонскую систему обучения. URL:<http://www.eduhmao.ru/info/1/3854/83645/> (дата звернення: 10.10.2018).
91. Кучма Р. Сучасні системи управління якістю вищої освіти в контексті вимог болонського процесу. *Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка*. 2010. № 94-96. С. 87-93.
92. Лисневская Ю.А. Реформа высшего образования в Польше в контексте Болонского процесса.*Аспекти публічного управління*. 2018. Т. 6. № 9.   
    С. 23-31.
93. Леонова А.О., Давидова В. П., Новачук О.О. Ефективність державного управління в контексті євроінтеграції України: навч.-метод. посіб. К. : Кондор, 2007. 390 с.
94. Луговий В.І. Педагогічна освіта в Україні: структура, функціо-нування, тенденції розвитку.К.: МАУП, 1994. 196 с.
95. Луговий В.І. Управління освітою: навч. посіб. К.: Вид-во УАДУ, 1997. 304 с.
96. Луговий В.І., Таланова Ж.В. Чинники і умови забезпечення якості вищої освіти в Україні в процесі Євроінтеграції. *Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка*. 2010. № 94-96.   
    С.98-103.
97. Лукіна Т.О. Державне управління якістю загальної середньоїосвіти в Україні : монографія. К. : Вид-воНАДУ,2004. 292 с.
98. Ляшенко О.І. Якість освіти як основа функціонування й розвитку сучасних систем освіти. *Педагогіка і психологія*. 2005. № 1(46). С. 5-12.
99. Мазак А.В. Управління освітньою галуззю в умовах становлення громадянського суспільства в Україні: регіональний аспект: дис... канд. наук з держ. упр.: 25.00.02. К., 2005. 220 арк.
100. Максимова Л.П. Організаційцно-педагогічні засади забезпечення якості професійної підготовки майбутніх економістів засобами інформаційно-комунікаційних технологій: автореф. дис. … канд.. пед.. наук: 13.00.04 . Дніпропетровськ, 2015. 20 c.
101. Максимова В.Н. Акмеология: новое качество образования: книга для педагога. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2002. С. 31.
102. Малиновський В.Я. Словник термінів і понять з державного управління. К., 2005. 253 с.
103. Манако А.Ф. ІКТ, інновації та підтримка масового безперервного навчання. *Інформатика та інформаційні технології в навчальних закладах*. 2012. №4. С. 58-65.
104. Методика визначення рейтингів університетів України «Топ-200 Україна». Дзеркало тижня. 2007. № 11 (640). URL: [http://www.osvita.  
     org.ua/abitur/entrance/ratings/1.html](http://www.osvita.org.ua/abitur/entrance/ratings/1.html) (дата звернення: 22.01.2019).
105. Методика і технології оцінювання діяльності загальноосвітнього навчального закладу: посібник / ав.: Ляшенко О. І., Лукіна Т. О., Булах І. Є., Мруга М. Р. К. : Педагогічна думка, 2012. 160 с.
106. Мещанінов О.П. Сучасні моделі розвитку університетської освіти в Україні: монографія. Миколаїв: Вид-во МДГУ ім. Петра Могили, 2008. 460 с.
107. Міжнародний пакт про економічні, соціальні і культурні права ООН від 16.12.1966 р. / ООН. URL: [http://zakon2.rada.gov.ua/laws/  
     show/995\_042](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/995_042)(дата звернення: 06.07.2018).
108. Мінакова Т.П. Підходи до оцінювання якості вищої освіти. *Економічний часопис ХХІ*. 2012. 7-8. С. 50-52.
109. Міністерство освіти і науки України: офіційний веб-сайт. URL: <https://mon.gov.ua/ua>.
110. Мозальов В.Є. Моніторинг якості освіти: вітчизняний та зарубіжний досвід. Вісник Національного університету оборони України. 2014. №5(42). С. 99-104.
111. Моніторинг якості освіти: принципи, форми, вимоги: довідник-посібник. Хмельницький : ХОІППО. 2013. 61 с.
112. Мороз І.В. Менеджмент і маркетинг освіти: навч.-метод. посіб. К.: Освіта України, 2006. 144 с.
113. Національний освітній глосарій: вища освіта / авт.-уклад.: І.І. Бабин, Я.Я. Болюбаш, А.А. Гармаш й ін.; за ред. Д.В. Табачника і   
     В.Г. Кременя. К.: ТОВ «Видавничий дім «Плеяди», 2011. 100 с.
114. Національний освітній глосарій: вища освіта / Авт.-уклад.:   
     В.М. Захарченко, С.А. Калашнікова, В.І. Луговий, А.В. Ставицький,   
     Ю.М. Рашкевич, Ж.В. Таланова / За ред. В.Г.Кременя. К.: ТОВ «Видавничий дім «Плеяди», 2014. 100 с.
115. Ніколаєнко С.М. Освіта і наука: Законодавчі та методологічні основи: навч. посіб. К.: ІВЦ «Політехніка», 2004. 280 с.
116. Ніколаєнко С. Якість вищої освіти України − погляд у майбутнє. *Світ фінансів*. Жовтень 2006. Випуск 3(8). С. 7-22.
117. Оболенський О. Ю., Королюк Ю.Г. До питань методології системного пізнання складних систем. *Наук. Вісн. Акад. мунцип. Упр.* Сер. «Управління»: зб. Наук. *Пр.* 2010. № 3. С. 164-177.
118. Одерій Л.П. Менеджмент якості вищої освіти: методи і механізми: навч. посібник для студ. екон. спец. К. : Київський держ. економічний ін-т, 1995. 100 с.
119. Озаровська А.В. Державне управління забезпеченням якості у сфері вищої освіти: дис... канд. наук з держ. упр.: 25.00.02. Х., 2018. 283с.
120. Опар Н.В. Генеза становлення системи забезпечення якості вищої освіти в Україні. *Публічне управління та адміністрування у процесах економічних реформ:*збірник тез доповідей ІІІ Всеукраїнської науково-практичної інтернет-конференції. (Херсон, 18-19 квітня 2019 р.). Херсон: ДВНЗ «ХДАУ», 2019. С. 227-229.
121. Опар Н.В. Дистанційна освіта у площині міжнародного досвіду: проблеми і перспективи розвитку. *Людина, культура, техніка в новому тисячолітті*: Матеріали XVМНПК (Харків, 22-23 квітня 2014 р.).   
     Х.: Національний аерокосмічний університет ім. М. Є. Жуковського «ХАІ», 2014. С. 97-99.
122. Опар Н.В. Забезпечення якості вищої освіти в країнах Європи: досвід для України. *Право та державне управління*. 2018. № 4 (33).   
     С. 114-119.
123. Опар Н. В. Інформаційні та комунікативні технології у вищій освіті: сучасні виклики інноваційного розвитку у підготовці фахівців технічних навчальних закладів. *Національне виробництво й економіка в умовах реформування: стан і перспективи інноваційного розвитку та міжрегіональної інтеграції*: Матеріали міжнародної науково-практичної Інтернет-конференції. (Кам’янець-Подільський, 30 жовтня 2015 р.). Кам’янець-Подільський: Подільський державний аграрно-технічний університет, 2015. URL: http://sophus.at.ua/publ/2015\_10\_30\_kampodilsk/  
     sekcija\_section\_4\_2015\_10\_30/informacijni\_ta\_komunikativni\_tekhnologiji\_u\_vishhij\_osviti\_suchasni\_vikliki\_innovacijnogo\_rozvitku\_u\_pidgotovci\_fakhivciv\_tekhnichnikh\_navchalnikh\_z/105-1-0-1529(дата звернення: 20.01.2019).
124. Опар Н.В. Нормативно-правовий аспект забезпечення якості вищої освіти в Україні в умовах євроінтеграції. *Україна – ЄС. Сучасні технології, економіка та право*: Матеріали Першої МНПК. (Кошице, Словаччина,   
     30 березня - 2 квітня 2015 р.). Чернігів: ЧНТУ, 2015. С. 209-212.
125. Опар Н.В. Особливості нормативно-правового забезпечення якості вищої освіти в Україні в умовах євроінтеграції. *Теорія та практика державного управління і місцевого самоврядування*: електр. наук. фах. вид. Херсонського національного технічного університету / голов. ред. проф. Лопушинський І. П. 2015. № 1. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/  
     Ttpdu\_2015](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Ttpdu_2015)\_1\_22 (дата звернення: 20.01.2019).
126. Опар Н.В. Особливості організації навчального процесу ВНЗ технічного спрямування: європейський досвід та українські новації. *Інформаційна культура у просторі професійної комунікації*: матеріали ІІІ Всеукраїнської науково-методичної Інтернет-конференції (Івано-Франківськ, 14-15 квітня 2016 р.). Івано-Франківськ: Фоліант, 2016. С. 78-83.
127. Опар Н.В. Особливості функціонування відкритих університетів: міжнародний досвід. *Інформаційна культура у просторі професійної комунікації*: Матеріали Всеукраїнської науково-методичної Інтернет-конференції. (Івано-Франківськ, 17-18 квітня 2014 р.). Івано-Франківськ : Видавництво ІФНТУНГ, 2014. С. 228-234.
128. Опар Н.В. Порівняльний аналіз моделей управління якістю у системі вищої освіти. *Публічне управління та митне адміністрування*. 2018. № 2 (19). С.7-14.
129. Опар Н.В. Проблема концептуального визначення поняття «якість вищої освіти» в українському контексті. *Публічне управління і адміністрування в Україні*. 2018. Випуск 5. С. 8-11.
130. Опар Н.В. Реалізація державної політики щодо забезпечення якості вищої освіти в Україні. *Вчені записки Таврійського національного університету  імені В. І. Вернадського. Серія: Державне управління*. 2018. [Том 29 (68). № 5](http://www.pubadm.vernadskyjournals.in.ua/29-68-4). С. 38-43.
131. Опар Н.В. Система вищої освіти України як об’єкт державного управління. *Модернізація національної системи управління державним розвитком: виклики і перспективи*: матеріали ІІІ МНПК. (м. Тернопіль,   
     16 листопада 2018 року). м. Тернопіль: Крок, 2018. С. 210-212.
132. Опар Н.В. Системи управління якістю вищої освіти: актуальність та проблеми впровадження. *Публічне управління та адміністрування у процесах економічних реформ*: збірник тез доповідей ІІ Всеукраїнської науково-практичної інтернет-конференції. (Херсон, 17 жовтня 2018 р.). Херсон: ДВНЗ «ХДАУ», 2018. С. 70-72.
133. Опар Н.В. Суспільне усвідомлення необхідності забезпечення якості вищої освіти в Україні: соціологічний зріз. *Молодий вчений*. 2019. № 3 (67). С. 409-412 *(Index Copernicus International (Республіка Польща).*
134. Опар Н.В. Теоретико-методологічні засади державного управління якістю вищої освіти в Україні. *Перспективні напрямки розвитку економіки, обліку, управління та права: теорія і практика*: збірник тез доповідей МНПК. (Полтава, 20 жовтня 2018 р.): у 5 ч.. Полтава: ЦФЕНД, 2018. Ч.3.   
     С. 51-53.
135. Опар Н.В. Удосконалення державного управління якістю вищої освіти в Україні з використанням досвіду європейських країн. *Актуальні питання сучасної науки*: Матеріали ІVМНПК (Одеса, 3-4 червня 2016 р.).   
     У 2-х частинах.. Херсон : Видавничий дім «Гельветика», 2016.  Ч. 2.   
     С. 109-112.
136. Основні засади розвитку вищої освіти України в контексті Болонського процесу: документи і матеріали 2003-2004 рр / ред.   
     В.Г. Кремень. 2004. 147 с.
137. Освіта України. Збірник законів : довід. вид. / за ред. Борисенка С. О. Х.: Вид-во «Бурун Ккнига», 2007. 304 с.
138. Паламарчук В.Ф, Даниленко Л. І. Тенденції розвитку інноваційних процесів у вищій освіті України у контексті Європейського вибору. *Післядипломнаосвіта в Україні*. 2004. № 1. С. 39-43.
139. Панасюк В.П. Системное управление качеством образования вшколе / под ред. А.И. Субетто. СПб.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2000. 239 с.
140. Панич О. Якою буде реформа акредитації у вищій освіті. URL: <https://osvita.ua/vnz/57111/> (дата звернення: 10.01.2019).
141. Панасюк В.П. Школа и качество: выбор будущего. СПб. : КАРО, 2003. 384 с.
142. Парпан У.М. Провідні принципи розвитку сучасної вищої освіти України в контексті євроінтеграції. *Lexportus*. 2018. № 1. С. 62-71.
143. Побірченко Н. С. Компетентнісний підхід у вищій школі: теоретичний аспект. *Освіта та педагогічна наука*. 2012. № 3(152). С. 24-31.
144. Поташник М.М. Качество образования: проблемы и технологии управления. М. : Педагогическое общество России, 2002. 352 с.
145. Прокопенко Л. Л. Становлення державного управління освітою в Україні: історико-теоретичний аспект. *Державне будівництво*. 2007.   
     № 1(2). URL: <http://nbuv.gov.ua/UJRN/DeBu_2007_1(2)__9>. (дата звернення: 02.10.2018).
146. Проценко І., Гудименко К. Моніторинг як інструмент визначення якості освіти. *Педагогічні науки: теорія, історія, інноваційні технології.* 2015. № 4(48). С. 247-255
147. Про вищу освіту : Закон України від 17 січня 2002 р. № 2984-ІІІ / Верховна Рада України. *Відомості Верховної Ради України*. 1995. № 20.   
     С. 134.
148. Про вищу освіту : Закон України від 01 липня 2014 р. № 1556-VII / Верховна Рада України. *Відомості Верховної Ради України*. 2014. № 37-38. С. 2716.
149. Про Державну національну програму «Освіта»(«Україна ХХІ століття») : Постанова Кабінету Міністрів Українивід 03.11.1993 р. / Кабінет Міністрів України URL:[http://zakon1.rada.gov.ua/cgibin/laws/main.  
     cgi?nreg=896-93-%EF](http://zakon1.rada.gov.ua/cgibin/laws/main.cgi?nreg=896-93-%EF). (дата звернення: 10.07.2018).
150. Про затвердження Національної рамки кваліфікацій: Постанова Кабінету Міністрів України від 23.11.2011 р. № 1341 / Кабінет Міністрів України. URL:<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1341-2011-%D0%BF>(дата звернення: 10.04.2019).
151. Про затвердження плану дій щодо забезпечення якості вищої освіти України та її інтеграції в європейське і світове оствінє товариство на період до 2010 року : Наказ Міністерства освіти і науки України» від 13.07.2007 р. № 612 / Міністерство освіти і науки України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0612290-07>.(дата звернення: 10.04.2019).
152. Про затвердження складу Національногоагенства і забезпечення якості вищої освіти : Розпорядження Кабінету Міністрів України від 27.12.2018 р. № 1063-р. / Кабінет Міністрів України.URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1063-2018-%D1%80>(дата звернення: 02.04.2019).
153. Про Національну доктрину розвитку освіти: Указ Президента України від 17.04.2002 р. № 347 / Президент України. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/347/2002>. (дата звернення: 10.07.2018).
154. Про національну стратегію розвитку освіти в Україні на період до 2021 р: Указ Президента України від 25.06.2013 р. № 344/2013 / Президент України. URL:https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/344/2013. (дата звернення: 10.07.2018).
155. Про освіту : Закон України від 05 вересня 2017 р. № 2145-VIII/ Верховна Рада України.*Відомості Верховної Ради України*. 2017. № 38-39. С. 5.
156. Про освіту : Закон України за станом на 8 груд. 2006 р. / Верховна Рада України. К.: Парлам. вид-во, 2006. – 40 с.
157. Про розроблення державних стандартів вищої освіти: Постанова Кабінету Міністрів України від 7 серпня 1998 р. № 1247-98-п / Кабінет Міністрів України. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1247-98-п>. (дата звернення 25.09.2018)
158. Про утворення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти: Постанова Кабінету Міністрів України від 15.04.2015 р. № 244 / Кабінет Міністрів України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/244-2015-%D0%BF>. (дата звернення: 02.04.2019).
159. Пургина Е.И. Методологические подходы в современном образовании и педагогической науке: учеб. Пособие. Екатеринбург, 2015.   
     275 с.
160. Пшенична Л.В. Державне сприяння адаптації системи вищої освіти в Україні до вимог Болонського процесу : автореф. дис. ... канд. наук з держ. упр. : спец. 25.00.02 «Механізми держ. упр.». Х., 2009. 20 с.
161. Радченко О. Державне регулювання розвитку приватного сектора системи освіти України: сучасний стан дослідження проблеми. *Вісн. НАДУ*. 2006. № 2. С.445-454.
162. Распотнюк І.В. Модель управління якістю вищої освіти у вищому навчальному закладі. *Наукові праці МАУП*. 2013. Вип. 4(39). С. 201-205.
163. Рейтинг університетів «ТОП-200 Україна» 2018 року / Центр міжнародних проектів «Євроосвіта». 2018.URL: <https://osvita.ua/vnz/rating/60985/> (дата звернення: 25.01.2019).
164. Реформування освіти в Україні: державно-управлінський аспект : навч.-наук. вид. / Н.Г. Протасова, В.І. Луговий, Ю.О. Молчанова та ін. ; за заг. ред. Н. Г. Протасової. К., Львів : НАДУ, 2012. 456 с.
165. Розвиток системи забезпечення якості вищої освіти в Україні: інформаційно-аналітичний огляд / Укладачі: Добко Т., Золотарьова І., Калашнікова С., Ковтунець В., Курбатов С. та ін..; за заг. ред.   
     С. Калашнікової та В. Лугового. К. : ДП «НВЦ «Пріоритети», 2015. 84 с.
166. Романенко Ю.А. Дидактична модель моніторингу якості освіти вищого навчального закладу. *Педагогіка і психологія професійної освіти*. 2010. № 5. С. 179-190.
167. Романенко Ю.А. Моніторинг якості вищої освіти. *Вісник ЛНУ ім.   
     Т. Шевченка*. 2012. № 22 (257). Ч. 1. С. 64-72.
168. Романенко Ю.А. Якість освіти: суть поняття та оцінювання*. Наукові праці Вищого навчального закладу «Донецький національний технічний університет»*. 2009. № 3. URL: [http://www.nbuv.gov.ua/  
     portal/soc\_gum/Npdntu\_pps/2009\_3/romanenko.pdf](http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/Npdntu_pps/2009_3/romanenko.pdf). (дата звернення: 15.09.2018).
169. Рудь М. Компетентнісний підхід в освіті. *Вісник Львів. ун-ту. Серія: Педагогіка.*2006. Вип. 21. Ч. 1. С. 73-82.
170. Сафонова В. Вдосконалення методологічних підходів до оцінки якості вищої освіти як загальнодержавного пріоритету. *Економіст*. 2011.   
     № 1. С. 54-59.
171. Селезнёва Н. Качество высшего образования как объект системного исследования.М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2001. 79 с.
172. Селезньова Н А., Байденко В.І. Проблема качества образования: актуальные аспеты пути решения. Проблемы качестваб его нормирования и стандартов в образовании: сб. науч. Статей. М., 1998.
173. Селезньова Н.А., Субетто А.И. Теоретико-методологические основы качествавысшего образования URL: http://trinitas.ru/rus/doc/  
     0012/001a/00120115.htm/. (дата звернення: 15.09.2018).
174. Сєбкова Х. Акредитація і забезпечення якості вищої освіти в Європі. URL: <http://library.uipa.kharkov.ua/library/Documents/BolonProz/3/nov2.htm>. (дата звернення 2.11.2018).
175. Синергетичні засади державного управління в умовах реформ: монографія / С.М. Серьогін, І.В. Письменний, І.І. Хожило та ін; за заг. ред. С.М. Серьогіна. Д.: ДРІДУ НАДУ, 2007. 194 с.
176. Система моніторингу та оцінювання якості освіти : науково-методичне видання / під ред. І. Є. Булах. – Київ, 2002. 139 с.
177. Сич Т.В. Використання ситуативного підходу при управлінні якістюосвітньої діяльності. *Створення системи управління якістю надання послуг у навчальних закладах та в органах державної влади і місцевого самоврядування: досягнення та перспективи* : матеріали наук.- практ. конф (14 квітня 2010 року, м. Луганськ). Луганськ : Вид-во ДЗ «ЛНУ імені Тараса Шевченка», 2010. С. 194-199.
178. Сиченко В. В. Механізми державного регулювання системи вищої освіти в Україні: автореф. дис. ... д-ра наук з держ. упр.: 25.00.02. К., 2010.   
     40 с.
179. Сокуренко П., Циба Т., Курбанов К., Міхальчук В. Забезпечення якості вищої освіти: проблеми та перспективи. *Академічний огляд*. 2012. № 1. С. 13-19.
180. Сорбоннська декларація. 1998. URL: http://euroosvita.net/  
     ?category=17&id=1037 (дата звернення: 07.07.2018).
181. Сорока І.В., Омельянович Л.О. Оцінка якості освітньої діяльності вузу: інтеграціянаціонального та європейського стандарту. Донецьк: Дон. держ. комерційний інститут, 1998. 150 с.
182. Сороко В.М.Функціонування і розвиток системи управління якістю : навч.-метод. матеріали*.* К. : НАДУ, 2013. 80 с.
183. Станкевич І. В. Оцінюваня результативності систем управління якістю вищих навчальних закладів. 2014. URL: http://www.rusnauka.com/8\_  
     NMIW\_2014/Economics/15\_162313.doc.htm (дата звернення: 10.11.2018).
184. Статут ООН від 26.06. 1945 / Організація Об’єднаних Націй. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_010> (дата звернення: 10.07.2018).
185. Стригунова М.М. Удосконалення нормативної базиоцінюванняякості освітніх послуг ВНЗ України : дис. … канд. тех. наук : 05.01.02. Севастополь, 2008. 580 с.
186. Сухова Н. Якість освіти як одна з філософських засад трансформації освіти ХХІ століття: Європейський контекст. *Вісник Національного авіаційного університету.* Серія: Філософія. Культурологія: Збірник наукових праць. 2009. № 1. C. 170-174.
187. Тамм А., Поступна О. Вища освіта як об’єкт державного управління. *Публічне управління: теорія та практика*. 2011. № 3. С. 183-187.
188. Терованесов М.Р. Система управління якістю вищої освіти. *Економічний аналіз* : зб. наук. Праць. Тернопіль : Видавничо-поліграфічний центр Тернопільського національного економічного університету «Економічна думка», 2014. № 1. Том 18. С. 93-98.
189. Тимошенков І.В. Система образования в зеркале экономической науки :монографія. Х. : Изд-во НУА, 2005. 296 с.
190. Тлумачний словник української мови. 1980. Т. 11. С. 938
191. Третьяков П.И. Практика управления современной школой: опыт педагогического менеджмента. М.: МПУ, 1995. 204 с.
192. Третьяков П.И., Шамова Т. И. Управление качеством образования – основное направлениев развитии системы: сущность, подходы, проблемы. *Завуч*. 2002. № 7. С. 67-72.
193. Угода про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони. 30.11.2015. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984_011> (дата звернення: 14.04.2019).
194. Управление качеством образования: практикоориентированная монография и методическое пособие / Под ред. М.М. Поташника. М.: Педагогическое общество России, 2000. 448 с.
195. Управління освітою / Міністерство освіти і науки України, Нац. пед. ун-т імені М. П. Драгоманова; за науковою ред. В.П. Беха. К.: Вид-во НПУ імені М. П. Драгоманова, 2013. 546 с.
196. Управління якістю освіти: досвід та інновації: колективна монографія / під заг. ред. Л.Л. Сушенцевої, Н.В. Житник. Дніпропетровськ: ІМАпрес, 2014. 462.с
197. Філософія освіти: навчальний посібник / За заг. ред. В. Андрущенка,   
     І. Передборської. К.: Вид-во НПУ імені М. П. Драгоманова, 2009. 329 с.
198. Філософські проблеми державного управління: навч.-метод. матеріали / авт. кол.: В.М. Князєв, Ю.В. Бакаєв, Т.Е. Василевська та ін. ; за заг. ред. В.М. Князєва. К. : НАДУ, 2012. 52 с.
199. Хударковський К.І., Комишан А.І. Компетентнісний підхід як основа стратегії управління якістю. *Проблеми інженерно-педагогічної освіти*. 2007. № 16. С. 44-50.
200. Цюк О.А. Забезпечення якості вищої освіти: освітні індикатори та міжнародні організації. Порівняльно-педагогічні студії. 2013. №. 4 (18).   
     С. 119-124.
201. Цюк О.А. Особливості світових та українських рейтингів вищих навчальних закладів. *Український педагогічний журнал*. 2016. № 2. С. 57-64.
202. Часнікова О.В. Компетентнісний підхід в освіті як основа її реформування. *Народна освіта*. 2014. № 3(24). URL: <http://narodnaosvita.kiev.ua/?page_id=2607> (дата звернення: 20.01.2019).
203. Чемерис О.А. Якість освіти як загальна тенденція європейської інтеграції. *Вісник Житомирського державного університету ім.   
     І. Франка*. 2005. № 5. С. 219-221.
204. Човган І.В. Державна політика розвитку вищої освіти в Україні як предмет дослідження сучасної науки. *Актуальні проблеми політики*. 2011. Вип. 42. С. 215-224.
205. Шаповал Р.В. Правове регулювання освіти в Україні. *Форум права*. 2011. № 1. С. 1110-1115.
206. Шевченко В. Удосконалення організаційного механізму державного управління вищими навчальними закладами України. *Державне управління та місцеве самоврядування*. 2011. Вип. 1 (8). URL: [http://www.nbuv.gov.ua/  
     portal/soc\_gum/Dums/2011\_1/11svmnzu.pdf](http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/Dums/2011_1/11svmnzu.pdf). (дата звернення: 23.09. 2018).
207. Шевченко В.М. Особливості формування механізмів державного управління вищими навчальними закладами в умовах євроінтеграції та інноваційного розвитку України. *Державне будівництво*. 2010. № 1. URL: <http://www.kbuapa.kharkov.ua/e-book/db/2010-1/doc/5/07.pdf> (дата звернення: 23.09. 2018).
208. Шевченко С.О. Розвиток державно-громадського управління якістю вищої освіти України в умовах входження до Болонського процесу: автореф. дис. ... д-ра наук з держ. упр. : спец. 25.00.02 «Механізми держ. упр.». Запоріжжя, 2012. 36 с.
209. Шевченко С.О. Упровадження державно-громадського механізму управління якістю вищої освіти – невідкладний засіб реалізації державної освітньої політики в Україні. *Державне управління: удосконалення та розвиток*. URL: <http://www.dy.nayka.com.ua/index.php?operation=1&iid=278>. (дата звернення 2.11.2018).
210. Шеломовська О.М. Державне управління вищою освітою: методологічні підходи. *Державне управління та місцеве самоврядування*. 2015. Вип. 2 (25). С. 80-94
211. Шеломовська О.М. Синергетичні засади державного управління вищою освітою. *Державне управління та місцеве самоврядування* : тези ІХ Міжнар. наук. конгресу, 26-27 березня 2009 р. Х.: Вид-во ХарРІ НАДУ «Магістр», 2009. С. 367.
212. Шеломовська О.М. Формування та розвиток нормативної бази управління вищою освітою в Європі. *Державне управління та місцеве самоврядування*. 2011. Вип. 4 (11). URL: http://www.nbuv.gov.ua/portal/  
     soc\_gum/Dums/2011\_4/11somvoe.pdf. (дата звернення: 15.09.2018).
213. [Шраменко Н. Ю.](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%A8%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE%20%D0%9D$) Компетентністний підхід як основа якості підготовки фахівців транспортної галузі. [*Вестник Харьковского национального автомобильно-дорожного университета*](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9669103). 2015. Вип. 70.   
     С. 88-92.
214. Щудло С.А. Вища освіта у пошуку якості : quovadis. Харків – Дрогобич: Коло, 2012. 340 с.
215. Якайтіс І.Б. Механізми державного управління інноваційним розвитком вищої освіти в Україні: автореф. дис. … канд. наук з держ. упр.: 25.00.02 . Івано-Франківськ, 2018. 20 c.
216. Якименко Ю.  Вдосконалення системи контролю якості вищої технічної освіти та Болонський процес. *Матеріали Всеукраїнської наради ректорів вищих технічних закладів «Вища технічна освіта України і Болонський процес»*. X.: НТУ “ХПІ”, 2004. С. 124.
217. AnoverviewoftheEFQMExcellenceModel.2017.URL: https://www.bqf.org.uk/wp-content/uploads/2018/06/EFQM-Excellence-Model\_  
     abridged.pdf . (дата звернення 26.10.2018).
218. BottaniN. International Educational Indicators. *The International Encyclopaedia of Education.* 1994. Vol 9, Oxford. P. 29.
219. Bucharest Communiqué «Making the Most of Our Potential: Consolidatingthe European Higher Education Area», Bucharest, on 26 and27 April 2012. – [http://www.ehea.info/Uploads/(1)/Bucharest%20Communique  
     %202012(1).pdf](http://www.ehea.info/Uploads/(1)/Bucharest%20Communique%202012(1).pdf)(дата звернення 26.10.2018).
220. Budapest-Vienna Declaration on the European Higher EducationArea, March 12, 2010. – URL: [http://www.ehea.info/Uploads/Declarations/Budapest  
     -Vienna\_Declaration.pdf](http://www.ehea.info/Uploads/Declarations/Budapest-Vienna_Declaration.pdf).(дата звернення 26.10.2018).
221. Crosby P.B. Quality Is Free: The Art of Making Quality Certain. Mentor, 1980. 270 p
222. Deming E.W. The New Economics for Industry, Government, Education. 2-nd Edition. The MIT Press, 2000. 266 p.
223. [EACEA National Policies Platform](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/en). URL: https://eacea.ec.europa.eu/  
     national-policies/en (дата звернення 2.11.2018).
224. Education at a Glance 2014: OECD Indicators. URL:<http://www.oecd.org>. (дата звернення: 12.11.2018).
225. EUROPE 2020. A strategy for smart, sustainable and inclusive growth. Brussels. 2010. 37 p. URL: [http://ec.europa.eu/eu2020/pdf/COMPLET%20EN%  
     20BARROSO%20%20%20007%20-%20Europe%202020%20-%20EN%20version.pdf](http://ec.europa.eu/eu2020/pdf/COMPLET%20EN%20BARROSO%20%20%20007%20-%20Europe%202020%20-%20EN%20version.pdf).(дата звернення 14.04.2019).
226. European Policy Cooperation (ET2020 framework). URL: <https://ec.europa.eu/education/policies/european-policy-cooperation/et2020-framework_en>. (дата звернення 14.04.2019).
227. Gordon G. Approaches to effective internal processes to quality management: an initial analysis. *Tertiary Education and Management*. 1998. Vol. 4. No. 4. P. 295-301.
228. Harvey L., Green D. Defining quality. *Assessment and Evaluation in Higher Education*. 1993. V. 18 (1). Р. 9-34.
229. Harvey L. External quality monitoring in the market place. *Tertiary Education and Management*. 1997. Vol. 3. No. 1.P. 25-35.
230. International Organization for Standartization. URL: <https://www.iso.org/the-iso-story.html#7>. (дата звернення 26.10.2018)
231. ISO 9000:2000. Quality management systems – Fundamentals and vocabulary. URL: <http://www.iso.org/iso/watermarksample.pdf>. (дата звернення: 10.07.2018).
232. Jacobsson P. Plea for more consistent definition of quality in education and research. *Quality and communication for improvement*: proceedings 12th European AIR Forum, Universiffi Claude Bernard Ecole Normale Suprnieure Lyon, France, September 9-12, 1990, Enschede: EAIR, a European Higher Education Society; Utrecht: Lemma. P. 59-84.
233. Key competencies for Europe // Report of Symposium Berne, Switzerland 27-30 March, 1996. 28 p.
234. l'Agenced'évaluationdelarechercheetdel'enseignementsupérieur (AERES). – URL : <http://www.aeresevaluation.fr/index.php>(дата звернення: 10.01.2019).
235. London Communiqué «Towards the European Higher EducationArea: responding to challenges in a globalised world», 18 May 2007. URL: <http://www.ehea.info/Uploads/Declarations/London_Communique18May2007.pdf>(дата звернення 26.10.2018).
236. Opar N.V. The problems of quality of higher education in the Ukrainian scientists reception: theoretical aspect. *Modern problems of regional development*: Collection of scientific articles. Vol. 2. Academic Publishing House of the Agricultural University Plovdiv, Bulgaria, 2014. P. 240-243.
237. Overview of the Quality Assurance System in higher education. France. 2012. URL: <http://www.niad.ac.jp/english/overview_fr_e.pdf>. (дата звернення 2.11.2018)
238. Oxford Dictionaries. Definition of quality. 2013. URL: <http://oxforddictionaries.com/definition/english/quality> (дата звернення: 23.10.2018).
239. ParisCommuniqué. 25 May 2018. URL: http://www.ehea.info/  
     media.ehea.info/file/2018\_Paris/77/1/EHEAParis2018\_Communique\_final\_952771.pdf (дата звернення: 26. 10.2018).
240. Peer Review of Poland’s Higher Education and Science System/ European Union. Luxembourg: Publications Office of the European Union. 2017. 186 p.
241. Quality Culture in European Universities: A Bottom-Up Approach/ European University Association. Brussels, 2006. 42 p. URL: [http://www.eua.be/eua/jsp/en/upload/Quality\_Culture\_2002\_2003.115045957010  
     9](http://www.eua.be/eua/jsp/en/upload/Quality_Culture_2002_2003.1150459570109).pdf (дата звернення: 24.01.2019).
242. Quality management principles. International Organization for Standardization. 2015. URL: https://www.iso.org/files/live/sites/isoorg/  
     files/archive/pdf/en/pub100080.pdf.(дата звернення 26.10.2018).
243. RealisingtheEuropeanHigherEducationArea. Communiqué ofthe Conference of Ministers responsible for Higher Education in Berlin on19 September 2003. – URL: [http://www.ehea.info/Uploads/Declarations/Berlin\_  
     Communique1.pdf](http://www.ehea.info/Uploads/Declarations/Berlin_Communique1.pdf)(дата звернення 26.10.2018).
244. Schindler L., Puls-Elvidge S., Welzant H., Crawford L. Definitions of Quality in Higher Education: A Synthesis of the Literature. Higher Learning Research Communications. 2015. № 5 (3). P. 3-13. URL: <https://www.hlrcjournal.com/index.php/HLRC/article/view/244/217> (дата звернення: 23.10.2018).
245. Scott P. Recent Developments in Quality Assessment in Great Britain.*Changing Context of Quality Assessment. Recent Trends in Western European Higer Education*. – URL: <http://www.prz.rzeszow.pl/pl/zn/files/2007/ZN-244.pdf>(дата звернення: 23.10.2018).
246. Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher EducationArea. URL: <https://enqa.eu/wp-content/uploads/2015/11/ESG_2015.pdf/>(дата звернення 2.11.2018).
247. TaylorJ. NationalMonitoringofHigher Education : Motives, Methodsand Means. *The Routledge International Handbook of Higher Education* /ed. : M. Tight. Routlege, 2009. P. 225-242.
248. The Bologna Declaration of 19 June 1999. Joint declaration of theEuropean Ministers of Education. – URL: [http://www.ehea.info/Uploads/  
     Declarations/BOLOGNA\_DECLARATION1.pdf](http://www.ehea.info/Uploads/Declarations/BOLOGNA_DECLARATION1.pdf).(дата звернення: 23.09.2018).
249. TheBolognaProcess 2020 – TheEuropeanHigherEducationAreainthenewdecade. Communiqué of the Conference of EuropeanMinisters Responsible for Higher Education, Leuven and Louvainla-Neuve, 28-29 April 2009. – URL: [http://www.ehea.info/Uploads/Declarations/Leuven\_Louvain-la-Neuve\_  
     Communiqué\_April\_2009.pdf](http://www.ehea.info/Uploads/Declarations/Leuven_Louvain-la-Neuve_Communiqué_April_2009.pdf)(дата звернення 26.10.2018).
250. The European Higher Education Area – Achieving the Goals.Communiqué of the Conference of European Ministers Responsible forHigher Education, Bergen, 19-20 May 2005. – URL: <http://www.ehea.info/Uploads/> Declarations/Bergen\_Communique1.pdf(дата звернення 26.10.2018).
251. TowardstheEuropeanHigherEducationArea. Communiquéof the meeting of European Ministers in charge of Higher Education inPrague on May 19th 2001. URL: [www.ehea.info/Uploads/Declarations/PRAGUE\_  
     COMMUNIQUE.pdf](http://www.ehea.info/Uploads/Declarations/PRAGUE_COMMUNIQUE.pdf)(дата звернення 26.10.2018).
252. UK Quality Code for Higher Education: General introduction. – URL: <http://www.qaa.ac.uk/en/Publications/Documents/Quality-Codeintroduction.pdf>.
253. Universityqualityindicators:acritical assessment. 2015. 248 р.URL: http://www.europarl.europa.eu/studies (дата звернення 2.11.2018)
254. Westerheijden D.F. Peers, performance and power: quality assessment in the Netherlands.*Peer review and performance indicators: quality assessment in British and Dutch higher education* / eds.: Leo C.J. Geodegebuure, Peter   
     A.M. Maassen, Don F. Westerheijden. Utrecht: Lemma. P. 183-207.
255. Yerevan Communiqué. 14-15 May 2015. URL: <http://www.ehea.info/media.ehea.info/file/2015_Yerevan/70/7/YerevanCommuniqueFinal_613707.pdf> (дата звернення: 26.10.2018).

**ДОДАТОК А**

**Довідки про впровадження**



****

****

****

**ДОДАТОК Б**

*Таблиця Б.1 –* Характерні риси взаємодії стейкхолдерів у процесі сприйняття та забезпечення якості вищої освіти в Україні

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **ЗВО** | **Роботодавці** | **Суспільство** |
| **Держава** | Відповідність стандартам.  Ліцензування, акредитація, аудит.Наявність внутрішньої системи забезпечення якості | Співпраця щодо розробки професійних стандартів; розробки критеріїв ранжування та оцінки діяльності ЗВО. Формування замовлення на фахівців | Зацікавленість у забезпеченні якості вищої освіти.Участь у державно-громадському управлінні. Проведення суспільного моніторингу якості вищої освіти. Проходження ЗНО |
|  | **Держава** | **Роботодавці** | **Суспільство** |
| **ЗВО** | Встановлення стратегічних цілей розвитку вищої освіти. Розширення автономії ЗВО. Надання правової підтримки та експертної консультації. Науково-дослідні проекти. Фінансування | Організація тренінгів, зустрічей та виробничих практик.Створення робочих місць та формування попиту на підготовку фахівців | Усвідомлення ролі якості вищої освіти для забезпечення високого рівня якості життя населення. Зростання рівня затребуваності вищої освіти. Професійне громадське оцінювання. Виконання робочих планів та програм. |
|  | **Держава** | **ЗВО** | **Суспільство** |
| **Роботодавці** | Участь у розробці професійних стандартів та рамки кваліфікацій. Спільна проектна діяльність | Репутація ЗВО = висока якість освіти випускників.Спільна проектна діяльність (організація та проведення навчальних практик) | Визначення потреб держави/регіону у випускниках певних спеціальностей. Усвідомлення потреби отримання ясних знань, вмінь та компетентностей  Боротьба з корупцією. Формування культури якості |
|  | **Держава** | **ЗВО** | **Роботодавці** |
| **Суспільство** | Гарантування якісної та доступної освіти. Організація спільних соціальних проектів. Зовнішня система забезпечення якості. Інтеграція до ЄПВО | Врахування потреб ринку праці, наявність внутрішньої системи забезпечення якості, репутація ЗВО | Створення робочих місць та проведення навчальних практик. |

*Джерело: розроблено автором*

**ДОДАТОК В**

Діяльність ЗВО визначається за допомогою загального індексу рейтингової оцінки – Із. Цей індекс є інтегральним і визначається трьома комплексними критеріями (індексами): Із = Інп + Ін + Імв, де Інп – індекс якості науково-педагогічного потенціалу, значення якого змінюються в діапазоні (0-50%); Ін – індекс якості навчання, який змінюється в діапазоні (0-30%); Імв – індекс міжнародного визнання, змінюється в діапазоні   
(0-20%).

*Таблиця В 1* **– Основні критерії рейтингу «Топ-200 Україна»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Критерії** | **№** | **Індикатори** | **Коеф.** |
| Якість науково-педагогічного потенціалу,  Інп  (0-50%) | 1-2  3-6  7 | Кількість штатних співробітників, обраних академіками та членами-кореспондентами НАН України  Кількість професорів, доцентів, докторів і кандидатів наук серед штатних працівників ЗВО  Кількість штатних співробітників, нагороджених Державною премією в галузі науки і техніки або Державною премією  ім. Т. Г. Шевченка | 41%  6,2%  2,8% |
| Якість навчання,  Ін  (0-30%) | 8-9  10  11 | Кількість студентів-переможців та призерів міжнародних, Всеукраїнських олімпіад і конкурсів  Співвідношення кількості магістрів до кількості бакалаврів та спеціалістів  Масштаб ЗВО | 9%  7%  14% |
| Міжнародне визнання, Iмв  (0-20%) | 12  13-16 | Кількість зарубіжних студентів  Членство ВНЗ в Європейській асоціації університетів, у Великій асоціації університетів, В Євразійській асоціації університетів, в мережі університетів Чорноморського регіону | 1%  19% |
|  |  |  | **100 %** |

*Джерело: складено автором на підставі [104]*

**Продовження додатка В**

*Таблиця В2*– **Основні критерії рейтингів «ARWU» і «Times»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Індикатори рейтингу «ARWU»** | **Коеф., %** | **Індикатори рейтингу «Times»** | **Коеф., %** |
| *Результативність наукових досліджень:*  Кількість статей, опублікованих в престижних наукових журналах світу(«Nature», «Science» тощо)  Кількість статей з високими індексами цитувань | 20 %  20 % | Оцінка університету з боку науковців, викладачів та представників адміністрації інших навчальних закладів | 40 % |
| *Рівень викладачів:*  Кількість викладачів – Нобелівських лауреатів, нагороджених медалями в галузях знань  Індекс цитування в наукових публікаціях в 21 предметній категорії версії ISIHighlyCited | 20 %  20 % | Індекс цитування наукових праць співробітників | 20 % |
| *Якість освіти:*  Кількість випускників ЗВО, які стали Нобелівськими лауреатами та нагороджені медалями в певних галузях знань | 10 % | Оцінка якості освіти випускників роботодавцями | 10 % |
| *«Академічна густина» університету:*  Відношенням сумарної кількості балів з вищезазначених індикаторів до чисельності академічного персоналу повного робочого дня. | 10 % | Частка іноземних студентів;  частка іноземних викладачів | 5 %  5 % |
|  |  | Співвідношення кількості студентів до кількості викладачів | 20 % |
|  | **100 %** |  | **100 %** |

*Джерело: розроблено автором на підставі [201, с. 59]*

**ДОДАТОК Г**

**Анкета опитування**

**«Дослідження стану якості вищої освіти в Україні»**

*Шановні друзі!*

*Просимо Вас взяти участь в опитуванні, що проводиться з метою дослідження стану якості вищої освіти в Україні. Будь ласка, уважно прочитайте кожне запитання і оберіть той варіант відповіді, який відповідає Вашій думці, чи відповідає тому факту, з яким Ви зіштовхнулись або зіштовхуєтеся. Вкажіть свою думку там, де це пропонується. Дуже важливо відповідати на всі запитання.*

*Опитування є анонімним.*

*Дякуємо Вам заздалегідь, оскільки Ваша думка є дуже важливою у дослідженні, що проводиться!*

1. Ваш вік

*Виберіть одну відповідь*

* До 20 років
* 20-30 років
* 30-40 років
* 40 років і вище

2. Ваша освіта

*Виберіть одну відповідь*

* Середня
* Вища незакінчена (студент)
* Вища

3. Область та населений пункт, де проживаєте останні пів року

4. На Вашу думку, чи важлива проблема забезпечення якості вищої освіти в Україні?

*Виберіть одну відповідь*

* Дуже важлива
* Важлива, але існують проблеми, що потребують нагального вирішення
* Другорядна
* Важко сказати

5. Як Ви оцінюєте рівень якості вищої освіти в Україні загалом?

*Виберіть одну відповідь*

* Дуже висока (5)
* Висока (4)
* Середня (3)
* Низька (2)
* Дуже низька (1)
* Важко сказати

6. У якому закладі вищої освіти Ви навчаєтесь / навчалися?

7. Як Ви оцінюєте рівень якості вищої освіти, яку здобуваєте / здобували у Вашому закладі вищої освіти?

*Виберіть одну відповідь*

* Дуже висока (5)
* Висока (4)
* Середня (3)
* Низька (2)
* Дуже низька (1)
* Важко сказати

8. Чи Ви працюєте / плануєте працювати за спеціальністю?

*Виберіть одну відповідь*

* Так
* Ні
* Важко сказати

9. На Вашу думку в Україні функціонує достатня кількість закладів вищої освіти?

*Виберіть одну відповідь*

* Так
* Ні, їх занадто багато
* Ні, їх замало
* Важко сказати

10. Чи підтримуєте Ви систему вступу до закладів вищої освіти за результатами зовнішнього незалежного оцінювання?

*Виберіть одну відповідь*

* Так
* Так, але не на всі спеціальності
* Ні
* Важко сказати

11. Які сучасні проблеми розвитку вищої освіти в Україні на Ваш погляд є найвагомішими та потребують негайного вирішення?

*Виберіть одну або кілька відповідей*

* Недосконале нормативно-правове забезпечення у сфері забезпечення якості вищої освіти
* Низький рівень якості вищої освіти порівняно із світовим рівнем
* Невизнання дипломів більшості вітчизняних закладів вищої освіти на міжнародному ринку праці
* Відсутність уніфікованої системи зовнішнього та внутрішнього забезпечення якості вищої освіти
* Невідповідність викладання та структури освіти виогам ринку праці
* Застарілі навчально-методичні матеріали та слабка матеріально-технічна база
* Низький рівень підготовки абітурієнтів та їх слабка зацікавленість у здобутті якісної вищої освіти
* Низький професійний рівень викладачів
* Корумпованість викладацького складу закладу вищої освіти
* Низька заробітна плата викладачів
* Інше

12. Які першочергові кроки необхідно здійснити, щоб покращити якість вищої освіти в Україні?

*Виберіть одну або кілька відповідей*

* Вдосконалити нормативно-правову базу у сфері забезпечення якості вищої освіти
* Прийняти єдину систему забезпечення якості вищої освіти на зовнішньому та внутрішньому рівнях
* Зменшити кількість закладів вищої освіти
* Боротися з усіма проявами корупції
* Підвищити заробітну плату викладачам
* Стимулювати наукову діяльність закладу вищої освіти
* Налагоджувати співпрацю з кращими світовими університетами та запозичувати міжнародний досвід щодо покращення якості вищої освіти
* Підвищувати конкурентоздатність випускників закладів вищої освіти на ринку праці
* Залучати потенційних роботодавців щодо вирішення проблем якості вищої освіти
* Використовувати новітні інфомраційно-комунікатвині засоби та методи навчання
* Зміцнювати матеріально-технічну базу закладів вищої освіти
* Інше

13. Хто, на Вашу думку, в першу чергу відповідальний за забезпечення якості вищої освіти в Україні?

*Розмістіть варіанти відповідей у порядку спадання (1-ше − найважливіше, останнє − найменш важливе)*

Суспільство загалом □

Держава □

Заклади вищої освіти □

Викладачі та здобувачі вищої освіти □

14. Яку асоціацію викликає у Вас фраза «якісна вища освіта»?

15. Як Ви розумієте поняття «якість вищої освіти»?

**ДОДАТОК Д**

**Перелік закладів вищої освіти, у яких здобували / здобувають вищу освіту респонденти:**

1. Івано-Франківський національний технічний університет нафти і газу, ІФНТУНГ
2. Прикарпатський національний університет ім. В. Стефаника, м. Івано-Франківськ
3. Івано-Франківський національний медичний університет, ІФНМУ
4. Івано-Франківський інститут менеджменту та економіки «Галицька академія»
5. Національний університет «Львівська політехніка»
6. Львівський державний університет внутрішніх сил
7. Львівський торговельно-економічний університет (Львівська комерційна академія)
8. Львівський національний медичний університет ім. Д. Галицького
9. Львівський національний університет ім. І. Франка
10. Українська академія друкарства, М. Львів
11. Національний університет «Острозька академія», м. Острог
12. Національна академія державного управління при Президентові України, м. Київ
13. Київський національний університет будівництва і архітектури
14. Київський національний університет ім. Т. Шевченка
15. Київський національний лінгвістичний університет
16. Київський університет ім. Б. Грінченка
17. Київський національний економічний університет ім. В. Гетьмана
18. Київський національний торговельно-економічний університет
19. Київський національний університет культури і мистецтв
20. Національний педагогічний університет ім. М. П. Драгоманова, м. Київ
21. Харківська державна академія культури
22. Харківський національний педагогічний університет ім. Г. Сковороди
23. Національний транспортний університет, м. Київ
24. Черкаський національний університет імені Богдана Хмельницького
25. Житомирський державний університет імені Івана Франка
26. Житомирський державний педагогічний інститут
27. Національний технічний університет України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського»
28. Тернопільський національний педагогічний університет
29. Тернопільська академія народного господарства
30. Тернопільський національний технічний університет ім. І. Пулюя
31. Одеський національний економічний університет
32. Одеський національний університет ім. І.І. Мечникова
33. Одеська юридична академія
34. Житомирський державний університет ім. І. Франка
35. Хмельницький національний університет
36. Сумський державний університет
37. Ужгородський національний університет
38. Таврійський державний агротехнологічний університет, м. Мелітополь
39. Український католицький університет, м. Львів
40. Українська академія банківської справи НБУ, м. Суми
41. Донбаський державний технічний університет, м. Алчевськ
42. Класичний приватний університет, м. Запоріжжя
43. Запорізький національний університет
44. Економіко-правничий інститут, м. Чернівці
45. Націоналньий технічний університет «Дніпровська політехніка»,   
    м. Дніпро
46. Національний університет водного господарства та природокористування, м. Рівне

**ДОДАТОК Ж**

*Таблиця Ж1* −**Порівняння результатів соціологічних досліджень «Реформування вищої освіти»[26; 165] та «Дослідження стану якості вищої освіти в Україні»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ з/п** | **Запитання** | **Результати соціологічного дослідження «Реформування вищої освіти»** | **Результати соціологічного дослідження «Дослідження стану якості вищої освіти  в Україні»** |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
|  | «На Вашу думку, чи важлива проблема забезпечення якості вищої освіти в Україні?» | 36, 1% вважають, що це питання належить до першочергових; 50,9%; −це питання важливе, але є більш нагальні проблеми; 9,6% − вважаю ці проблеми другорядними; 3,4% − важко сказати. | 66% − «дуже важлива»; 30% − «важлива, але існують проблеми, що потребують нагального вирішення»;  2% − «другорядна»;  2% − «важко сказати». |
|  | Як Ви оцінюєте рівень якості вищої освіти в Україні загалом? | 0,7% − «дуже висока»; 17,3% − «скоріше висока»;  51,3% − «середня»;  21.1% − «скоріше низька»; 4% − «дуже низька»;  5,6% − «важко сказати». | 0% − «дуже високий»;  19% − «високий»;  59% − «середній;  15% − «низький»;  4% − «дуже низький»;  3% − «важко сказати». |
|  | Як Ви оцінюєте рівень якості вищої освіти, яку здобуваєте / здобували у Вашому закладі вищоїосвіти? | 6,5% − «дуже висока»; 28,6% − «скоріше висока»;  43,1% − «середня»;  13% − «скоріше низька»; 3,2% − «дуже низька»;  5,6% − «важко сказати». | 7% − «дуже високий»;  49% − «високий»;  35% − «середній;  7% − «низький»;  2% − «дуже низький». |
|  | Які сучасні проблеми розвитку вищої освіти в Україні на Ваш погляд є найвагомішими та  потребують негайного вирішення? | Невизнання дипломів більшості вітчизняних ВНЗ у світі (51%); невідповідність викла-дання вимогам ринку (41%); корумпованість викладацького складу ЗВО (39%); низький рівень якості освіти в українських ЗВО порів-няно зі світовим рівнем (32%);низькийпрофесій-ний рівень викладачів (9%); відсутність студент-ського самоуправління (8%). | Низький рівень підготовки абітурієнтів та їх слабка зацікав-леність у здобутті якісної вищої освіти (15%); невідповідність викла-дання та структури освіти вимогам ринку праці (14%); застарілі навчально-методичні матеріали та слабка матеріально-технічна база (14%); невизнання дипломів більшості вітчизняних ЗВО на міжнародному ринку праці (13%); низький |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Продовження Додатка Ж** | | | |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
|  |  |  | рівень якості вищої освіти порівняно із світовим рівнем (12%); низька заробітна плата викладачів (11%); корум-пованість викладацького складу ЗВО (6%); відсутність уніфікованої системи зовнішнього та внутрішнього забезпе-чення якості вищої освіти (5%); низький професійний рівень викладачів (5%) тощо. |
| 5. | Які першочергові кроки для покращення якості  освіти слід здійснити? | Боротися з усіма проявами корупції і нечесності у ЗВО (43,9%); налагоджу-вати співпрацю з кращими світовими університетами (43,3%);підвищити оплау праці викладачів (42,3%); стимулювати наукову діяльність у ЗВО (41,5%);пов’язувати викладання з потребами майбутньої професії (36%), зменшити кількімтьЗВО (31,1%);залучати бізнес для вирішення проблем вищої  Освіти (22,2%);ввести систему зовнішнього тестування для випускників ЗВО (10,4%). | Налагоджувати співпрацю з кращими світо-вими університетами та запозичувати міжнарод-ний досвід щодо покра-щення якості вищої освіти (13%); боротися з усіма проявами корупції (11%); підвищити заро-бітну плату викладачам (11%); залучати потен-ційних роботодавців щодо вирішення проб-лем якості вищої освіти (11%); використовувати новітні інформаційно-комунікативні засоби та методи навчання (10%); зміцнювати матеріально-технічну базу ЗВО (10%); стимулювати наукову діяльність ЗВО (8%); підвищувати конкурентоздатність випускників ЗВО на ринку праці (8%) рийняти єдину систему забезпечення якості вищої освіти на зовні-ньому та внутрішньому рівнях (7%); зменшити кількість ЗВО (7%) та ін. |