

запитами в необхідних розрізах (по всьому підприємству, по стратегічних бізнес-одинацях, по стратегічних сегментах діяльності);

- формування інформаційної основи для проведення економічного аналізу стратегічної звітності та для здійснення стратегічного контролю і стратегічного аудиту;

- формування облікових моделей стратегічного розвитку підприємства;

- оцінка ефективності системи стратегічного менеджменту підприємства.

УДК 657.6

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МСФО В БЕЛАРУСИ:

С.Л. Коротаев

Белорусский государственный экономический университет, профессор кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита в отраслях народного хозяйства

В последние годы работа по внедрению в Беларуси международных принципов учета и составления финансовой отчетности существенно активизировалась. Вместе с тем следует признать, что по отдельным концептуальным моментам переход на принципы МСФО в значительной степени носит декларативный характер. Более того, по уже ранее принятым решениям, соответствующим принципам МСФО, в ряде случаев произошел возврат к ранее действовавшим механизмам учета, не обеспечивающим прозрачность финансовой отчетности.

Так, например, до настоящего времени в Беларуси действует особый порядок учета и списания курсовых разниц, обусловленных девальвационными процессами. Впервые такой порядок был установлен постановлением Правительства в 2011 году [1]. Согласно постановлению суммы курсовых разниц, обусловленные переоценкой валютных задолженностей, а также валюты на счетах на даты девальвации национальной валюты (23 мая и 20 октября 2011 г.), должны были относиться на счета учета доходов и расходов будущих периодов с последующим их списанием – до 31 декабря 2014 года – на финансовые результаты организаций. Понятно, что предложенный механизм учета, допускающий временные сдвиги сумм списываемых разниц, существенно искажает достоверность финансовой отчетности. В силу того, что экономика Беларуси характеризуется превалированием импорта над экспортом и валютной кредиторской задолженности над дебиторской задолженностью, у многих предприятий по состоянию на 31.12.2014 г. «зависли» отложенные в виде курсовых разниц затраты, которые при их списании привели бы к значительному ухудшению результативности работы предприятий.

В соответствии с Указом от 19.12.2014 г. № 599 «О списании курсовых разниц» [2] организациям, работающим с валютой, предоставили право списать суммы курсовых разниц, числящихся по состоянию на 31.12.2014 г. в составе расходов будущих периодов, в уменьшение доходов будущих периодов по курсовым разницам, а в недостающей части – за счет добавочного капитала (в части фонда переоценки) и – при его нехватке – за

счет нераспределенной прибыли.

С учетом того, что фонд переоценки, как правило, составляет значимую величину, курсовые разницы в составе расходов будущих периодов были списаны за счет фонда переоценки, а не на финансовые результаты, как это предусмотрено МСФО, что повлияло на достоверность финансовой отчетности организаций.

Практика приукрашивания результативности работы организаций особенно проявляется в периоды «экономической депрессии». Так, Указом от 27.02.2015 г. № 103 «О пересчете стоимости активов и обязательств» [3] курсовые разницы по валютным задолженностям за основные средства, образующиеся в 2015-2016 годах, разрешено относить на увеличение стоимости основных средств уже после принятия их к бухгалтерскому учету, что изначально противоречит принципам МСФО.

Этим же Указом разрешено курсовые разницы, обусловленные девальвационными процессами в январе 2015 года (за декабрь 2014 года – январь 2015 года девальвация национальной валюты по отношению к доллару США составила более 40 %), как и ранее, отнести на доходы (расходы) будущих периодов с последующим их списанием (до 31.12.2016 г.) на финансовые результаты.

Еще несколько примеров директивного вмешательства в порядок формирования результатов хозяйствующих субъектов в условиях инфляции. Постановлением Правительства от 16.02.2015 г. № 102 [4] предприятиям предоставили право не начислять амортизацию по используемым ими внеоборотным активам с продлением нормативных сроков службы и сроков полезного использования. Очевидно, что данная мера, создающая видимость финансового благополучия организаций (уменьшение затрат на величину амортизации и, соответственно, увеличение прибыли (либо уменьшение убытков)), в полной мере противоречит не только принципам МСФО, но и основополагающим экономическим постулатам.

В полной мере противоречит принципам МСФО и постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 11 марта 2013 г. № 16 «О некоторых вопросах бухгалтерского учета» [5]. Согласно постановлению, действующему с 2013 года и продленному до 01.01.2017 г., «предприятиям по кредитам и займам, полученным на приобретение (создание) основных средств, начисленные после принятия к бухгалтерскому учету основных средств, организации вправе учитывать в течение отчетного года в составе вложений в долгосрочные активы и в конце отчетного года включать в первоначальную (переоцененную) стоимость основных средств».

Очевидно, что действие постановления, противоречащее нормам и принципам МСФО, также направлено на то, чтобы уменьшить затратную часть предприятий и приукрасить их финансовое состояние.

Имеется немало и других проблем, обусловленных переходом на МСФО без учета национальных особенностей учета, экономических и социальных аспектов.

Учитывая изложенное, считаем возможным констатировать следующее:

- реализация принципов и норм МСФО не может быть абсолютной и не учитывать те или иные аспекты национального учета, обусловленные многолетними традициями учета, экономическими и социальными аспектами, характерными для конкретного временного периода и конкретной страны. В этой связи следует говорить не о внедрении и не о переходе на МСФО, а о гармонизации национальной системы учета с МСФО;

- гармонизация национальной системы учета с МСФО – это не одномоментное мероприятие, особенно с учетом постоянных корректировок международных стандартов, а системный и последовательный комплекс мер по кооптированию в систему национального учета действительно эффективных механизмов учета и составления отчетности, обеспечивающих достоверное отражение финансового состояния хозяйствующих субъектов;

- в странах с переходной экономикой, испытывающих периодические инфляционные и девальвационные потрясения, наблюдается существенное директивное вмешательство в методологию учета, ориентированное на приукрашивание результативности работы хозяйствующих субъектов и экономики в целом, что ведет к недостоверности как финансовой, так и статистической отчетности.

Полагаем, что такие вмешательства недопустимы, поскольку они не ведут к улучшению результативности работы организаций, а лишь вуалируют их реальное финансовое положение.

Список использованных источников

1. О некоторых вопросах переоценки имущества и обязательств в иностранной валюте: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 3 июня 2011 г., № 704 (в ред. от 07.02.2012 г.) (утратил силу с 01.01.2015 г.).

2. О списании курсовых разниц: Указ Президента Респ. Беларусь, 19 дек. 2014 г., № 599.

3. О пересчете стоимости активов и обязательств: Указ Президента Респ. Беларусь, 27 февр. 2015 г., № 103.

4. О внесении дополнения в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 16 ноября 2001 г. № 1668 и вопросах начисления амортизации основных средств и нематериальных активов в 2015 году: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 16.02.2015 г., № 102.

5. О некоторых вопросах бухгалтерского учета : постановление Мин-ва финансов Респ. Беларусь, 11 марта 2013 г., № 16.

УДК 657

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ОБЛІКУ ТЕПЛОПОСТАЧАННЯ В УКРАЇНІ

І.І. Кочут

ЛНУ імені Івана Франка, пр. Свободи 18, м. Львів, 79008, Україна, e-mail: kochutiryna@gmail.com.

Вступ. Однією з проблем України, як багатьох країн світу є висока енергозалежність економіки, тому останні події пов'язані із євроінтеграційними процесами призвели до значного підвищення тарифів на теплопостачання. У зв'язку з цим виникає потреба у нормативно-правовому забезпеченні обліку і контролю процесу теплопостачання для населення і виробництва.

Цим питанням присвячені праці таких вчених як Шульга М.О., Деркач І.Л., Клімов А.О., Ковальов Д.О. Зокрема, вони розкривають питання про організацію виробництва у сфері теплопостачання, а також відображення операцій в обліку , теплопостачання. Однак питання нормативно-правового регулювання залишилось практично не розкритим.

Метою цього дослідження є критичний аналіз нормативно-правового